



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale în privința lui

Vasile Botnari

*(Dosarul nr. 1cs-171/2025,
Nr. PIGD 1-24141692-01-1cs-30092025)*

Cererea de strămutare respinsă. Faptul că un grefier al instanței are un interes personal într-o cauză examinată în judecătoria în care activează nu poate trezi dubii rezonabile în ceea ce privește imparțialitatea tuturor judecătorilor din judecătoria.

09 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale inițiate în privința lui Vasile Botnari,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Vasile Botnari a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (furt) de la Corina Botnari.

2. La 16 iulie 2025, dosarul penal a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei Strășeni, sediul Central. Prima ședință de judecată a fost fixată pentru 04 septembrie 2025, însă, deoarece judecătorul Iana Talmaci participa la un seminar, ședința a fost reprogramată pentru 26 septembrie 2025.

3. La 26 septembrie 2025, avocatul Vladislav Cojocaru, în numele lui Vasile Botnari, a depus cerere de strămutare. El invocă că partea vătămată, Corina Botnari, fosta soție a învinuitului și parte vătămată în dosar activează ca grefieră în aceeași instanță. Procesul nu a ajuns la etapa de cercetare judecătorească, nu a avut loc ședința preliminară și nu au fost aplicate măsuri preventive, fiind astfel întrunite condițiile legale pentru strămutarea cauzei. Având în vedere că probele se limitează la declarațiile părții vătămate și ale copiilor minori, imparțialitatea devine decisivă pentru soluția finală.

4. La ședința din 26 septembrie 2025, judecătorul Iana Talmaci a precizat că intenționa să depună declarație de abținere, întrucât partea vătămată activează ca grefier în cadrul Judecătoriei Strășeni, sediul Central. Totuși, întrucât avocatul a formulat cerere de strămutare, judecătorul a transmis cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea acestei chestiuni.

5. La 30 septembrie 2025, cauza a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Articolul 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.”

7. În conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

(2) Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care, pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

9. Avocatul solicită strămutarea examinării cauzei penale în privința lui Vasile Botnari, invocând dubii cu privire la imparțialitatea tuturor judecătorilor Judecătoriei Strășeni, deoarece partea vătămată activează ca grefier în cadrul instanței date.

10. Simplul fapt că partea vătămată, Corina Botnari, activează în calitate de grefier în cadrul Judecătoriei Strășeni, sediul Central, nu poate să creeze dubii cu privire la imparțialitatea tuturor judecătorilor din instanță. Imparțialitatea judecătorului trebuie prezumată până la proba contrară (a se vedea hot. CEDO [Kyprianou v. Cipru](#) [MC], 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58). Lipsa imparțialității judecătorului poate fi invocată doar atunci când există dubii rezonabile, determinate de circumstanțe obiective, că judecătorul ar putea să favorizeze sau să defavorizeze o parte în proces. Curtea Supremă de Justiție subliniază că art. 18 din Legea cu privire la statutul judecătorului obligă judecătorul să respecte Codul de etică al judecătorului și să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor. Conform art. 3 alin. (6) al [Codului de etică și de conduită profesională al judecătorului](#), judecătorul este obligat să nu admită influențe asupra activității sale (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1cs-466/2024](#), § 13). O asemenea influență din partea asistentului judiciar sau grefierului este contrară și obligațiilor de serviciu ale ultimilor.

11. Curtea Supremă de Justiție reiterează că, în trecut, ea nu a considerat suficient pentru a admite o cerere de strămutare faptul că cauza vizează interesele unui angajat al instanței de judecată (încheierea nr. [1cs-466/2024](#)), ale soției unui judecător al instanței (încheierea nr. [1cs-563/2024](#)), ale unor judecători care nu mai activează în acea instanța de judecată (încheierea nr. [1cs-615/2024](#)), sau care activează într-o instanță judecătorească cu mai multe sedii (încheierea nr. [1cs-431/2024](#)). Din aceste motive, cererea de strămutare nu poate fi admisă.

12. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

13. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Vladislav Cojocar.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru