



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Viorel Novițchi

(186 alin. (2) lit. c) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1098/2023  
Nr. PIGD 1-22143330-01-Ira-10072023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 și declarat inadmisibil în temeiul art. 432 alin. (2) pct. 5), deoarece practica judecătorească este clară, iar cumulul sentințelor sau al pedepselor poate fi efectuat potrivit art. 469 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, la etapa executării pedepsei.

09 octombrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Instanța de fond: Andrei Brînza

Curtea de apel: Grigore Colev, Ștefan Starciuc, Afanasi Curdov

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Viorel Novîțchi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Viorel Novîțchi s-a născut în anul 1979 în r-nul Cantemir. El a fost învinuit, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal (furt).

2. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Viorel Novîțchi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnată la doi ani și cinci luni de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat. La 21 martie 2023, instanța de apel a respins apelul acuzării și a menținut sentința.

3. La 15 iunie 2023, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Lilia Sîrbu, a depus recurs în care solicită casarea deciziei și remiterea cauzei la rejudecare.

4. Urmărirea penală a fost pornită la 06 iulie și s-a finalizat la 23 septembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 03 octombrie - 17 noiembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 23 decembrie 2022 și 21 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 10 iulie 2023.

### **ÎN FAPT**

5. Viorel Novîțchi a fost învinuit că, în perioada 25-27 iunie 2022, pe timp de noapte, a pătruns în locuința lui Raisa Posmag din or. Iargara cu scopul de a sustrage bunuri. Din interior el a furat diverse obiecte de uz casnic și alimente în valoare totală de aproximativ 2.100 de lei. Fapta a fost încadrată conform art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal.

6. La 17 noiembrie 2022, prin sentința [Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova](#), Viorel Novîțchi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani și cinci luni de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe termen de probațiune de trei ani.

7. La 02 decembrie 2022, procurorul în Procuratura r-nului Leova, Vasile Buzilă, a depus apel, solicitând casarea sentinței în latura pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie stabilită pedeapsa de doi ani și opt luni de închisoare, iar în baza art. 85 alin. (1) Cod penal să stabilească pedeapsa definitivă de patru ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. Acuzarea nu

contestă condamnarea, ci doar quantumul pedepsei, considerând-o prea blândă raportat la fapta comisă și la antecedentele inculpatului. Procurorul face trimitere la sentința Judecătorei Leova din 01 iunie 2011, precum și la sentințele Judecătorei Cimișlia, sediul Leova, din [27 iulie 2022](#) și [02 noiembrie 2022](#), ultimele două nefiind definitive la momentul pronunțării sentinței. Acuzarea solicită aplicarea unei pedepse privative de libertate întrucât există riscul comiterii de noi infracțiuni. Deși anterior inculpatul a beneficiat de pedepse neprivative de libertate, acesta și-a continuat comportamentul infracțional.

8. La 21 martie 2023, [Curtea de Apel Comrat](#) a respins apelul procurorului și a menținut sentința. Instanța a conchis că instanța de fond a apreciat corect probele și a individualizat just pedeapsa, ținând cont de gravitatea faptei, persoana inculpatului și circumstanțele cauzei. Procurorul a atacat sentința doar sub aspectul pedepsei, considerând-o prea blândă și solicitând închisoare cu aplicarea art. 85 Cod penal. Instanța a reținut că dispozițiile art. 84 și 85 Cod penal nu se aplică în speță, sentințele ulterioare fiind invocate de procuror abia în apel. În consecință, instanța a reținut că pedeapsa stabilită de prima instanță, cu suspendare condiționată conform art. 90 Cod penal, este legală și echitabilă în raport cu gravitatea faptei și persoana inculpatului. Decizia motivată a fost pronunțată pe 17 mai 2023.

9. La 15 iunie 2023, procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia, Lilia Sîrbu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei. Decizia este criticată pentru că nu cuprinde o motivare clară a pedepsei. Deși vinovăția sa a fost corect stabilită, instanța de apel a aplicat o pedeapsă prea blândă, fără a ține cont de gravitatea faptei, comportamentul infracțional repetat și caracterizarea negativă a inculpatului. Nu au fost identificate circumstanțe atenuante sau excepționale, iar aplicarea art. 90 Cod penal este nejustificată. De asemenea, instanța nu a aplicat corect art. 84 alin. (4) Cod penal privind concursul de infracțiuni.

10. La 10 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nimeni nu a depus referință.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus

neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.”

12. Partea relevantă a art. 469 alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) La executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume:

...

11) executarea sentinței în cazul existenței altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărâri;”

13. Partea relevantă a art. 84 alin. (1) Cod penal este următoarea:

„(1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.”

14. Partea relevantă a art. 85 alin. (1) Cod penal este următoarea:

„(1) Dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 17 mai 2023. Recursul a fost declarat pe 15 iunie 2023. Având în vedere că, la ziua depunerii, termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [Ira-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice

instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

17. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeiuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Procurorul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu suspendare condiționată a executării pedepsei cu închisoarea. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

18. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de fond și apel atunci când au suspendat executarea pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). Prin urmare, în această parte, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în numeroase cauze, precum nr. [1ra-674/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#).

19. Privitor la solicitarea de aplicare a art. 84 Cod penal, recursul urmează a fi respins, întrucât nu există informații complete referitor la situația juridică actuală a condamnatului, numărul sentințelor definitive pronunțate pe numele acestuia și stadiul executării pedepsei în penitenciar. Instanța a constatat în urma consultării portalului instanțelor judecătorești că, după depunerea recursului, prin sentința [Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova](#), din 27 martie 2024, Viorel Novîțchi a fost din nou condamnat penal, cu aplicarea art. 84 și 85 Cod penal. Totuși, cumulul de sentințe cu pedeapsa stabilită în această cauză nu a fost realizat. Nu este exclus ca, între timp, condamnatul să fi fost condamnat și în alte cauze.

20. Este evident că, potrivit jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție, atât prima instanță, cât și instanța de apel, erau obligate să aplice art. 84 și 85 Cod penal, dacă acest fapt a fost solicitat motivat de acuzare. Totuși, potrivit art. 469 alin. (1) pct. 11) Cod de procedură penală, soluționarea chestiunilor ce țin de executarea pedepsei, inclusiv aplicarea concursului de infrațiuni sau a cumulului de pedepse, poate fi efectuată și la etapa executării pedepsei. În această parte, recursul urmează a fi declarat inadmisibil în temeiul

art. 432 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală, deoarece problema juridică invocată în recurs nu este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței.

21. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 5) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Lilia Sîrbu împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 21 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea