



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Feodor Ulinici

(art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-997/2023*

*Nr. PIGD 1-21191214-01-1ra-26062023)*

Recurs vădit neîntemeiat formulat în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP, în redacția legii de până la 01 septembrie 2023; Recursul nu menționează omisiuni concrete sau contradicții care să fie analizate minuțios prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP; Dauna morală de 200.000 de lei oferită mamei pentru cauzarea în accident rutier a decesului copilului nu este excesivă.

08 octombrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Stella Bleșceaga

Instanța de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Stelian Teleucă

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Feodor Ulinici,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc

Leonid Chirtoacă, *judecători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Feodor Ulinici s-a născut în anul 1947 în r. Nisporeni. El a fost învinuit, în temeiul art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, de încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane.

2. Feodor Ulinici a fost apărât de avocatul Alexei Frunze.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Feodor Ulinici a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la trei ani de închisoare și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de patru ani. Instanța a soluționat acțiunile civile și chestiunea cu privire la cheltuielile de judecată. La 15 februarie 2023, instanța de apel a respins apelul apărării și a menținut sentința.

4. La 27 aprilie 2023, condamnatul Feodor Ulinici, a depus recurs. El nu este de acord cu soluția adoptată în partea aplicării pedepsei complimentare, încasarea cheltuielilor judiciare și soluționarea acțiunii civile.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 24 noiembrie și s-a finalizat la 24 decembrie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 21 decembrie 2021 – 26 iulie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 25 august 2022 - 15 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 26 iunie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Feodor Ulinici a fost învinuit că, la 21 noiembrie 2021, în jurul orei 11:50, în timp ce conducea un automobil pe o stradă din mun. Chișinău, nu a manifestat suficientă prudență în trafic și, ajungând la o trecere pentru pietoni, a accidentat-o pe Irina Galanina, care traversa strada regulamentar. În urma impactului, ultima a suferit leziuni corporale grave și a decedat. Acțiunile lui Feodor Ulinici au fost calificate conform art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal.

7. În cadrul procesului, Casa Națională de Asigurări în Medicină (CNAM) a înaintat acțiunea civilă prin care a solicitat încasarea de la Feodor Ulinici a sumei de 1.060,80 de lei, ce reprezenta costul asistenței medicale acordate părții vătămate (f.d. 90-92, vol. I). Succesorul părții vătămate, Tatiana Sobcovschi prin acțiunea civilă depusă a solicitat încasarea sumei de 20.000 de lei pentru prejudiciu material, a sumei de 7.000 de lei pentru cheltuieli de judecată și a sumei de 400.000 de lei pentru prejudiciu moral (f.d. 182-185 vol. I). Aceasta a indicat că Feodor Ulinici a restituit suma de 27.000 de lei, semnând în acest sens o recipisă (f.d. 207 vol. I). În cadrul examinării cauzei aceasta a susținut acțiunea civilă doar în partea încasării prejudiciului moral (f.d. 217 vol. I).

8. La 26 iulie 2022, prin [sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani](#), Feodor Ulinici a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa de trei ani de închisoare în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de patru ani. Instanța a încasat de la Ulinici în beneficiul statului suma de 3.798 de lei pentru cheltuielile de efectuare a raportului de expertiză judiciară. Instanța a mai încasat în beneficiul Casei Naționale de Asigurări în Medicină (CNAM) a prejudiciului material de 1.060 de lei. De asemenea, ea a dispus încasarea în beneficiul Tatiane Sobcovschi a prejudiciului moral de 200.000 de lei. În rest, acțiunea civilă a fost respinsă ca nefondată.

9. La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de gravitatea faptei, consecințele infracțiunii, comportamentul pozitiv al condamnatului, recunoașterea integrală a vinovăției, lipsa antecedentelor penale, vârsta înaintată și contribuția la repararea prejudiciului cauzat. Instanța a dispus anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, apreciind că această măsură este obligatorie potrivit legii și necesară pentru prevenirea săvârșirii unor fapte similare, motivând că obligativitatea aplicării pedepsei complementare rezultă și din [Decizia Curții Constituționale](#) nr. 94/2020.

10. În legătură cu acțiunile civile depuse de CNAM și partea civilă Tatiana Sobcovschi (a se vedea para. 7), prima instanță a subliniat că prejudiciul material solicitat de CNAM este dovedit, iar în privința prejudiciului moral a reținut suferințele profunde cauzate succesorului părții vătămate. Instanța, a încasat 200.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, iar pretențiile privind prejudiciul material au fost respinse, întrucât a fost reparat integral. În privința cheltuielilor judiciare, instanța a apreciat că expertiza a fost necesară în cauză și că potrivit prevederilor legale aceste cheltuieli pot fi recuperate de la condamnat.

11. La 08 august 2022, avocatul Alexei Frunze, în numele lui Ulinici Feodor, a declarat apel. El a solicitat casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi

hotărâri prin care să fie exclusă pedeapsa complementară privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar prejudiciul moral să fie redus, cu respingerea cererii privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul condamnatului. Potrivit apelului, instanța de fond nu a valorificat pe deplin circumstanțele atenuante, precum recunoașterea vinovăției, cooperarea pe parcursul urmăririi penale, lipsa antecedentelor penale, comportamentul ireproșabil, vârsta înaintată, întreținerea părinților inapți de muncă și activitatea legală desfășurată. S-a invocat că condamnatul este conducător auto de 45 de ani, fără abateri sau antecedente, iar scopul pedepsei poate fi atins fără aplicarea pedepsei complementare. În ceea ce privește cheltuielile judiciare, apărătorul a susținut că acestea trebuiau suportate de stat, întrucât au fost necesare desfășurării urmăririi penale.

12. La 15 februarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul. Instanța de apel a menținut soluția adoptată de prima instanță și a subscris argumentelor acesteia. Instanța a apreciat că circumstanțele invocate de apărare (vârsta înaintată, starea de sănătate, soția bolnavă, necesitatea transportului în familie) nu constituie circumstanțe excepționale în sensul art. 79 Cod penal. Decizia motivată a fost pronunțată la 19 aprilie 2023.

13. La 27 aprilie 2023, condamnatul a înaintat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurentul reiterează solicitările din apel. Cererea de recurs redă conținutul sentinței și motivele reținute de prima instanță, expune apelul formulat de apărare, precum și decizia instanței de apel și argumentele acesteia. În final, recurentul invocă, în mod general, existența unei erori de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, susținând că instanța de apel nu s-ar fi pronunțat asupra tuturor motivelor pe care se întemeiază soluția.

14. La 26 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 30 august 2023, avocatul succesului părții vătămate, Alexandru Luca, a depus referință prin care pledează pentru respingerea acestuia ca inadmisibil. La 19 februarie 2025, și procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință prin care, de asemenea, a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori

motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței”

16. Articolul 434 Cod de procedură penală prevede următoarele.

„Judecând recursul, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii atacate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 427.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Recursul examinat a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

18. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală ( decizia CSJ nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

19. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la motivarea hotărârii judecătorești. Curtea Supremă de Justiție a explicat sensul acestui temei de recurs în decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 100). Acest temei include cinci situații distincte. La caz, recurentul menționează că instanța de apel nu s-a pronunțat clar asupra tuturor motivelor pe care se întemeiază soluția. În motivarea recursului, recurentul menționează existența acestei erori, dar nu detaliază modul în care aceasta se manifestă. El nu specifică care anume motive invocate în apel ar fi fost omise de instanța de apel, nici în ce măsură această pretinsă omisiune ar fi influențat soluția adoptată.

20. Din analiza deciziei instanței de apel rezultă că aceasta a expus motivele pe care își întemeiază soluția, referindu-se explicit la individualizarea pedepsei aplicate, la admisibilitatea acțiunii civile și la cheltuielile judiciare. Instanța de apel a răspuns criticilor relevante din apel, respectând standardele de motivare impuse de art. 6 § 1 CEDO (a se vedea hotărârile CtEDO [Garcia Ruiz v. Spania](#), 1999, § 26; [Moreira Ferreira v. Portugalia](#) (nr. 2), 2017, § 84). Astfel, simpla enunțare a existenței unei erori privind motivarea nu satisface cerințele de motivare prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ( decizia CSJ nr. [1ra-1040/2023](#), §§ 28-29). În lipsa unei critici concrete privind motivarea deciziei de apel, recursul este vădit neîntemeiat sub acest aspect.

21. Pentru a ușura înțelegerea hotărârii sale, completul de asemenea notează că despăgubirea acordată pentru dauna morală nu este excesivă (a se vedea încheierea nr. [1ra-569/2023](#)), iar cheltuielile pentru efectuarea raportului de expertiză pot fi încasate de la condamnat (vezi încheierea nr. [1ra-848/2023](#)).

22. Din motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4)  
Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul condamnatului Feodor Ulinici împotriva deciziei  
Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Leonid Chirtoacă