



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale în privința lui

Viorel Lupașcu

(art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-173/2025

Nr. PIGD: 1-24044653-01-1cs-06102025)

Cerere de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată; Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

09 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

**Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în
privința lui Viorel Lupașcu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07 iunie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, l-a recunoscut vinovat pe Viorel Lupașcu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal și l-a condamnat la cinci ani și patru luni de închisoare, cu privarea de dreptul de a exercita funcții sau activități în domeniul farmaceutic pentru o perioadă de doi ani. Cauza a fost examinată în procedură simplificată. Sentința a fost atacată cu apel de către partea apărării.

2. La 01 octombrie 2025, apărătorul Anatolii Toia a formulat o cerere de strămutare a cauzei penale către o altă instanță de același grad. El a motivat că, la moment, cauza se află în examinare la judecătorul Vitalie Budeci și există o suspiciune de lipsă de imparțialitate, generată de relații apropiate dintre anumite persoane implicate în proces și magistrații acestei instanțe. Prin admiterea strămutării se va evita aparența de părtinire, se va examina cauza în termen rezonabil și se va asigura calitatea actului de justiție.

3. La 01 octombrie 2025, cererea de strămutare a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție. La 06 octombrie 2025, ea a fost repartizată pentru examinare completului de judecată format din: Stella Bleșceaga, Ghenadie Eremciuc și Alexandru Negru.

MOTIVAREA INSTANȚEI

4. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, iar conform art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, aceste cereri pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

5. În cerere, avocatul solicită strămutarea cauzei pe motivul lipsei de încredere față de un judecător și invocă evaziv anumite relații apropiate dintre participanți la

proces și întreg colectivul de judecători. Aceste expuneri nu le-a confirmat prin probe sau alte circumstanțe obiective și plauzibile. Prin urmare, completul iterează că cererea de strămutare a cauzei este în esență o cerere de recuzare deghizată, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare. Mai mult, aceasta nu este motivată prin argumente concrete. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanța nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă, iar în instanța respectivă nu este un judecător compatibil care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de fiecare dată acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#), [1cs-166/2025](#) etc.).

6. Completul mai notează că, potrivit art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare poate fi formulată cu cel puțin cinci zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără expedierea sa Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

7. Din acest motiv, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Anatoliei Toia în interesele lui Viorel Lupașcu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru