

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

**23 iulie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Gordilă Nicolae,

judecători – Guzun Ion și Covalenco Elena,

examinând cererea inculpatului Purice Mihail și apărătorului său Caciarin Ruslan privind strămutarea examinării cauzei penale de învinuire a lui Purice Mihail în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) Cod penal lit. e), f) și art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal,

*termenul de examinare a cauzei*

*15 iulie 2014 – 23 iulie 2014*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** În procedura Judecătoriei Rezina se află pentru examinare dosarul penal în privința lui Purice Mihail, învinuit în baza art. 187 alin. (2) Cod penal lit. e), f) și art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Autorul cererii solicită strămutarea cauzei de la Judecătoria Rezina la Judecătoria Orhei din motiv, că în procedura Judecătoriei Orhei se mai află pentru examinare dosarul penal în privința lui, învinuit în baza art. 151 alin. (4) Cod penal.

**2.** Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Legea are în vedere numai acele cazuri de schimbare a competenței teritoriale de la o instanță la alta, dacă aceasta este legată de posibilitatea soluționării operative, obiective și complete a cauzei penale.

Colegiul penal consideră, că motivele menționate de învinuit în cerere, nu constituie temei de strămutare a cauzei penale date, ci de conexare a cauzelor care se face la cererea părților de instanța de judecată din raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală potrivit regulilor stipulate în art. 42 Cod de procedură penală.

Concomitent, instanța de recurs atenționează asupra faptului, că instanța de judecată urmează să ia toate măsurile prevăzute de lege în vederea netergiversării judecării cauzei și adoptării hotărârii în strictă conformitate cu legea.

**3.** Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 42, 48-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**D I S P U N E :**

Respinge ca neîntemeiată cererea inculpatului Purice Mihail și apărătorului său Caciarin Ruslan.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Judecător

Judecător

Gordilă Nicolae

Ion Guzun

Covalenco Elena