



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Igor Balan

(art. 327 alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1359/2023

PIGD 1-21068310-01-Ira-15082023)

Recurs inadmisibil depus până 01 septembrie 2023; Recurs bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) CPP vădit neîntemeiat, deoarece nu explică de ce aprecierea probelor dată de instanța de apel este irațională.

08 octombrie 2025

Au judecat anterior cauza judecătorești

Prima instanță – Dinu Brașoveanu

Instanța de apel – Ghenadie Liulca, Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Igor Balan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Igor Balan s-a născut în 1995, în municipiul Soroca. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal (abuz de serviciu).

2. Igor Balan a fost apărat de avocații Alexandr Olșanski și Olesea Novițchi.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură generală. Procesul penal în privința lui Igor Balan a fost încetat, deoarece fapta constituie o contravenție. Procesul contravențional a fost încetat ca urmare a expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere contravențională. Instanța de apel a respins apelul și a menținut sentința.

4. La 26 iulie 2023, avocatul Olesea Novițchi în interesele condamnatului a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei și achitarea lui Igor Balan.

5. Prin ordonanța procurorului din 22 iulie 2020 a fost pornită urmărirea penală pe faptul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal (f.d. 1 vol. I). La 15 ianuarie 2021, Igor Balan a fost recunoscut în calitate de bănuït în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal. Ulterior prin ordonanța din 16 aprilie 2021 i s-a înaintat învinuirea în baza art. 327 alin. (1) Cod penal.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost inițiată la 22 iulie 2020 și s-a finalizat la 30 aprilie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 07 mai 2021 – 19 decembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 16 ianuarie – 18 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pe 15 august 2023.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă

7. Igor Balan, a fost învinuit că în calitate de supraveghetor în cadrul Penitenciarului nr. 6 Soroca, având statut de persoană publică cu statut special, și-a depășit atribuțiile de serviciu privind prevenirea introducerii și circulației obiectelor interzise. La 22 martie 2020, între orele 18:30–19:00, acesta a intrat în

celula în care era deținut Alexei Tuman și a preluat de la acesta un telefon mobil de model „Samsung J-5”, pe care l-a ascuns în buzunarul hainei de serviciu, transmițându-l ulterior deținutului Andrei Grișciuc, aflat în celula nr. 5 a izolatorului disciplinar. La 23 martie 2020, în jurul orei 06:00, Igor Balan a intrat din nou în celula nr. 5 și a ridicat același telefon de la Andrei Grișciuc, restituindu-l la ora 06:15 lui Alexei Tuman, care l-a ascuns în podeaua celulei. În aceeași zi, la ora 09:45, telefonul mobil a fost descoperit în urma unei percheziții efectuate în penitenciar. Acțiunile inculpatului au fost calificate conform art. 327 alin. (1) Cod penal.

b. Probatoriul

8. Potrivit încheierii de serviciu emisă de administrația Penitenciarului nr. 6 Soroca la 30 martie 2020, pe baza raportului directorului adjunct Mihail Covali din 20 martie 2020, s-a constatat relații neregulamentare între angajați și deținuți. Ca urmare, la 23 martie 2020, ora 09:45, a fost efectuată o percheziție inopinată în celula deținutului Alexei Tuman, în urma căreia a fost descoperit un telefon mobil de marcă Samsung Galaxy J5, ascuns în podea. Telefonul nu aparținea deținutului (f.d. 45–56, vol. I).

9. La 01 aprilie 2020, directorul adjunct Mihail Covali a emis o încheiere de serviciu pe faptul implicării unor angajați, inclusiv a lui Igor Balan, în transmiterea telefoanelor deținuților și a dispus remiterea materialelor către Comisia disciplinară pentru cercetare și după caz aplicarea sancțiunilor disciplinare (f. 38, vol. I).

10. Prin procesul-verbal din 21 iulie 2020, organul de urmărire penală a fost sesizat cu privire la existența bănuielii rezonabile de săvârșire a unei infracțiuni de către angajați ai Penitenciarului nr. 6 Soroca în baza art.322 Cod penal (f.d. 19–22, vol. I).

11. La 17 noiembrie 2020, prin proces-verbal, a fost ridicat de la martorul Radu Grincu un disc DVD-R care conținea înregistrări audio ale convorbirilor dintre Radu Grincu, Mihail Covali și Igor Balan, precum și o discuție purtată prin aplicația Viber între Igor Balan și Alexandru Chiriac (f.d. 82–94, vol. I).

12. Prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 12 aprilie 2021 s-a stabilit că DVD-R-ul ridicat conține o înregistrare audio a discuțiilor dintre Radu Grincu, Mihail Covali și Igor Balan (f.d. 91, vol. I). Conform stenogramei convorbirii audio, Igor Balan a recunoscut, în cadrul dialogului, că: a preluat două telefoane mobile, câte unul în fiecare zi („*Nu amândouă odată... Într-o sâmbătă și într-o duminică, când am picat la lucru*”); a primit suma totală de 4.000 lei, respectiv („*2.000 lei pentru fiecare telefon (,2.000 și apoi...*”); a introdus telefoanele fără a fi observat de alți angajați, ascunzându-le printre hârtii („*Nu era mare lucru, una-alta, și am zis: dacă ceva, e al meu*”); a predat telefonul deținutului Grișciuc „*la pragulcă*”, între orele 18:00–19:00, fără ca deținutul Șalari să observe („*dormea*”); dimineața următoare, a preluat telefonul de la Grișciuc și

l-a restituit deținutului Tuman, în celulă („în cameră”).

13. Martorul Radu Grincu, director al penitenciarului la acea dată, a declarat că, în martie 2020, a fost informat despre implicarea lui Igor Balan și Alexandru Chiriac în transmiterea de obiecte interzise deținuților. Anchetele de serviciu interne au confirmat aceste suspiciuni, iar cei doi angajați au fost destituiți din funcție. A mai declarat că, Balan a recunoscut că a transmis telefoane mobile deținuților, inclusiv lui Andrei Grișciuc, primind câte 2.500 de lei pentru fiecare. A precizat că Balan a relatat aceste circumstanțe de bunăvoie, fără presiuni (f.d. 80, vol. I).

14. Martorul Mihail Covali, director adjunct interimar al penitenciarului, a declarat că, în urma informațiilor primite de la deținuți, a inițiat o anchetă de serviciu. În cadrul verificărilor, discuțiile purtate cu deținuții Alexei Tuman, Radu Șalari și Andrei Grișciuc s-a confirmat informațiile primite. Nu s-au acumulat probe privind implicarea lui Alexandru Chiriac. A declarat că Igor Balan a recunoscut introducerea și transmiterea a două telefoane mobile deținuților, primind pentru unul dintre acestea suma de 2.000 de lei. Convorbirile au fost înregistrate pe telefonul mobil al directorului Radu Grincu (f.d. 100-101, vol. I).

15. Martorii Maxim Railean și Andrei Grosu, inspectori ai Serviciului regim și supraveghere al Penitenciarului nr. 6 Soroca, au confirmat că, la 23 martie 2020, în urma unei percheziții dispuse de directorul adjunct Mihail Covali, a fost descoperit un telefon mobil Samsung ascuns în podeaua celulei deținutului Alexei Tuman. La controlul bunurilor lui Igor Balan nu s-au depistat obiecte interzise, însă, în cadrul unei a doua percheziții, au fost găsite două telefoane mobile, dintre care unul aparținea deținutului Andrei Grișciuc. Martorul Grosu a subliniat că diferențele privind numărul aparatelor nu pun la îndoială certitudinea descoperirii obiectului interzis (f.d. 68, 70, vol. I).

16. Martorii Alexei Tuman și Andrei Grișciuc, deținuți la Penitenciarul nr. 6 Soroca, au declarat că, în martie 2020, Igor Balan a intermediat transmiterea unui telefon mobil Samsung J5 între aceștia. Tuman a declarat că, la 22 martie 2020, Balan a intrat în celula sa, a luat telefonul primit de la Grișciuc și, a doua zi dimineața, i l-a returnat, acesta ascunzându-l în podea. Telefonul a fost descoperit la 23 martie, în urma percheziției efectuate de Maxim Răilean și Andrei Grosu. Martorul Grișciuc a confirmat că telefonul îi aparținea și că i-a cerut lui Balan să-l recupereze de la Tuman. Acesta a adăugat că telefonul era folosit pentru convorbiri, inclusiv cu angajatul Alexandru Chiriac, și că ulterior telefonul a fost găsit în camera nr. 5 a izolatorului, unde se afla împreună cu Radu Șalari, fapt ce a generat deschiderea unui dosar penal (f.d. 74, 76 vol. I).

17. Martorul Radu Șalari, deținut la Penitenciarul nr. 6 Soroca din 2019, a declarat că s-a aflat în aceeași celulă cu Andrei Grișciuc. La 22 martie 2020, Igor Balan i-ar fi adus lui Grișciuc un telefon „Samsung J5”, aparținând angajatului Alexandru Chiriac, folosit pentru convorbiri și redactarea unor plângeri împotriva

administrației. Pentru a demonstra existența telefonului în celula lor, Șalari a prezentat un stick cu o fotografie în care apărea împreună cu Grișciuc. A menționat că Balan îl ajuta frecvent pe Grișciuc (f.d. 78, vol. I).

18. Martorul Radu Munteanu, deținut la Penitenciarul nr. 6 Soroca din 2015, a declarat că a locuit cu deținutul Vasile Colun, care i-a explicat că prin Igor Balan se puteau introduce telefoane mobile în penitenciar contra unor sume de bani. Deși a observat telefoane la Colun, nu a văzut implicarea directă a lui Balan. Munteanu a menționat că Colun l-a instruit să dea declarații potrivit cărora administrația penitenciarului ar fi fost implicată, pentru a susține acuzațiile împotriva lui Balan și Chiriac (f.d. 98, vol. I).

19. Igor Balan, atât în faza de urmărire penală cât și în instanța de judecată, nu și-a recunoscut vinovăția. El a negat orice implicare în introducerea sau transmiterea de obiecte interzise și a precizat că relațiile cu colegul său Alexandru Chiriac nu erau apropiate, fără subordonare sau implicare în fapte ilegale. Ocazional oferea dulciuri sau țigări deținuților, dar fără caracter abuziv sau ilegal. Balan a susținut că declarațiile împotriva lui au fost obținute prin presiuni asupra deținuților și că el însuși a fost constrâns de administrație să declare că ar fi acționat la indicația lui Chiriac, fiind amenințat cu reținerea de CNA și „Fulger” dacă refuza. Nu i s-au prezentat filmările și nu a fost informat despre înregistrările discuțiilor cu conducerea. A fost concediat la 29 aprilie 2020 pentru refuzul de colaborare, dar restabilit prin hotărârea Judecătorei Soroca din 23 decembrie 2020. A relatat că, după o tură de serviciu, a fost percheziționat corporal fără explicații, audiat ore în șir și intimidat să colaboreze împotriva lui Chiriac. A menționat că înregistrările audio/video nu confirmă implicarea sa, identificând doar deținutul Tuman. A subliniat că acuzațiile sunt fabricate ca urmare a presiunilor administrației, iar petițiile depuse pentru clarificarea situației au rămas fără rezultat, diminuându-i încrederea în justiție (f. d. 175 vol. I , 43-45 vol. II).

c. Sentința

20. Prin [sentința](#) Judecătorei Soroca, sediul Central din 19 decembrie 2023, procesul penal pe cauza penală de învinuire a lui Balan Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal, a fost încetat, deoarece fapta inculpatului constituie contravenție. Balan Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.313 Cod contravențional și liberat de răspundere pe motivul expirării termenului de prescripție.

21. La 25 ianuarie 2022, procurorul a solicitat anexarea la dosar a unui DVD-R conținând secvențe video din celula deținutului Alexei Tuman, înregistrate la 22 martie 2020, care au fost ulterior vizionate în ședința de judecată din 12 octombrie 2022. Instanța a examinat integral probele materiale administrate, inclusiv înregistrările audio-video, și a audiat martorii acuzării Radu Grincu, Mihail Covali, Maxim Railean, Andrei Grosu, Alexei Tuman, Radu Șalari, Andrei Grișciuc și Radu Munteanu precum și martorii apărării Alexandru Chiriac, Vasili

Colun și Ion Droniuc.

22. Martorii acuzării, Radu Grincu, Mihail Covali, Maxim Railean, Andrei Grosu, Alexei Tuman și Radu Șalari, și-au confirmat declarațiile date la urmărirea penală privind transmiterea telefonului către deținuți cu implicarea lui Balan (f.d. 212–213, 230–232, 218–219, 248–249, 241–242, vol. I). Martorii Andrei Grișciuc și Radu Munteanu în instanța de judecată și-au retractat declarațiile date la urmărirea penală, afirmând că acestea au fost obținute sub presiuni fizice și psihice exercitate de Radu Grincu, Mihail Covali și Serghei Boghean și că nu confirmă implicarea lui Balan în preluarea/ transmiterea telefonului mobil (f.d. 212–242, vol. I).

23. Martorii apărării, Alexandru Chiriac, Vasili Colun și Ion Droniuc, fiind audiați în prima instanță au declarat că nu au observat implicarea lui Balan în introducerea telefoanelor și că nu i-au fost încredințate obiecte interzise, menționând că administrația penitenciarului a încercat să-i determine să declare împotriva inculpatului, dar aceștia au refuzat (f.d. 11–12, 14–15, 39, vol. II).

24. Analizând ansamblul probelor administrate, declarațiile martorilor, înregistrările audio-video și fișa de post a inculpatului instanța a reținut că Igor Balan, în exercitarea atribuțiilor de supraveghetor în cadrul serviciului regim și supraveghere, a preluat de la deținutul Alexei Tuman un telefon mobil de model „Samsung J-5”, pe care l-a ascuns în buzunarul hainei de serviciu și l-a transmis ulterior deținutului Andrei Grișciuc, aflat în celula nr. 5 a izolatorului disciplinar. La data de 23 martie 2020, în jurul orei 06:00, inculpatul a ridicat același telefon de la Grișciuc și l-a restituit lui Tuman, acționând contrar regulamentelor interne ale instituției penitenciare. Faptele au fost încadrate de organul de urmărire penală în temeiul art. 327 alin. (1) Cod penal – abuz de serviciu, iar în faza dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat recalificarea acestora în baza art. 313 Cod contravențional.

25. Instanța a reținut că potrivit [Hotărârii Curții Constituționale nr. 33 din 07 decembrie 2017](#), sintagma „intereselor publice sau” din art. 327 Cod penal a fost declarată neconstituțională, norma penală păstrându-și aplicabilitatea doar în măsura în care fapta cauzează daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege. Conform art. 126 alin. (2) Cod penal și doctrinei de specialitate, asemenea daune presupun vătămări corporale, afectări ale sănătății ori prejudicii materiale semnificative. Din analiza probelor, instanța a constatat că Igor Balan a încălcat atribuțiile de serviciu prin facilitarea circulației unui obiect interzis între deținuți, însă fapta nu a produs daune considerabile în sensul art. 327 alin. (1) Cod penal, nefiind identificate prejudicii materiale sau atingeri aduse drepturilor fundamentale ale persoanelor. În aceste condiții, instanța a conchis că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de abuz de serviciu, ci se circumscriu dispozițiilor art. 313 Cod contravențional, care sancționează depășirea atribuțiilor de serviciu atunci când nu sunt întrunite

condițiile unei infracțiuni. Ținând cont de intervenirea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale, instanța a dispus liberarea acestuia de răspundere, cu încetarea procesului contravențional.

d. Apelul și decizia instanței de apel

26. La 29 decembrie 2022, Igor Balan împreună cu avocatul său Olesea Novițchi au depus apel. Ei au solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri de achitare. Apelanții au susținut că instanța de fond a reținut vinovăția lui Igor Balan prin simpla reproducere a textului art. 313 Cod contravențional, fără a individualiza elementele constitutive ale faptei și fără a arăta care interes public ar fi fost vătămat, contrar jurisprudenței Curții Constituționale (Hotărârea nr. 33/2017). În opinia apărării, sentința este bazată pe motive generale și pe intima convingere, fără o raportare efectivă la materialul probator. De asemenea, au fost invocate numeroase contradicții și neclarități în declarațiile martorilor. Astfel, Maxim Railean a afirmat că a depistat două telefoane mobile și că Alexei Tuman ar fi precizat că acestea proveneau de la Andrei Grișciuc, în timp ce Andrei Grosu a relatat că a găsit un singur telefon, iar Tuman a refuzat să indice proveniența. Martorii Andrei Grișciuc și Radu Munteanu și-au retractat ulterior depozițiile, invocând constrângeri din partea administrației penitenciarului. În plus, declarațiile martorilor Radu Grincu și Mihail Covali, ambii cu funcții de conducere, urmau a fi apreciate ca lipsite de obiectivitate din cauza intereselor directe pe care le aveau. Alți martori au relatat aspecte indirecte (Radu Șalari), au infirmat expres fapta imputată (Ion Droniuc) sau au indicat posibile presiuni exercitate de administrație (Vasile Colun). Apărarea a contestat și credibilitatea probelor audio-video. Declarațiile privind existența camerei de supraveghere au apărut abia în 2022, iar martorul Alexei Tuman nu a făcut nicio mențiune în declarațiile anterioare din 2020. Secvențele video prezentate, din cauza calității reduse și a vizibilității slabe, nu permit identificarea certă a lui Igor Balan. Totodată, instanța de fond nu s-a pronunțat asupra cererilor de excludere a acestor probe. În privința dialogurilor din aplicația „Viber”, acestea nu permit identificarea clară a participanților și nu confirmă transmiterea vreunui telefon de către Igor Balan. În concluzie, apelanții au apreciat că ansamblul probelor administrate nu demonstrează vinovăția lui Igor Balan dincolo de orice dubiu și au solicitat achitarea acestuia.

27. La 18 mai 2023, prin [decizia](#) Curții de Apel Bălți a fost respins apelul și menținută sentința. Instanța a reținut că ansamblu de probe precum declarațiile martorilor, înregistrările audio-video și alte mijloace materiale de probă, demonstrează fără echivoc că Igor Balan a depășit atribuțiile de serviciu prin preluarea și transmiterea unui telefon mobil „Samsung J5” între deținuții Alexei Tuman și Andrei Grișciuc, acțiuni contrare normelor instituționale și interesului public. Probele scrise, înregistrările audio-video și declarațiile martorilor confirmă că Igor Balan a introdus și a transmis un telefon mobil „Samsung J5” între deținuții Alexei Tuman și Andrei Grișciuc, stabilind relații neregulate cu

aceștia. Percheziția din 23 martie 2020 a confirmat existența telefonului ascuns în celula lui Tuman, iar discuțiile înregistrate și conversațiile din aplicația „Viber” atestă implicarea directă a inculpatului. Declarațiile martorilor acușării au fost coerente și convergente, iar cele ale apărării – nepertinente și infirmate de ansamblul probelor; susținerile privind influențarea martorilor au fost respinse ca neîntemeiate.

28. Instanța a respins critica apărării privind inadmisibilitatea probelor audio-video, constatând că înregistrările, inclusiv convorbirile „Viber” dintre Igor Balan și Alexandru Chiriac, au fost obținute legal, fără implicarea organelor statului și cu respectarea principiului imparțialității. Potrivit art. 27 din [Legea nr. 59 din 29 martie 2012 privind activitatea specială de investigații](#), asemenea înregistrări devin mijloace de probă atunci când sunt efectuate în cadrul unei cauze penale și cu autorizarea judecătorului de instrucție. În cauză, înregistrările au fost realizate anterior pornirii urmăririi penale, în afara oricărei intervenții a autorităților, autorii acestora adoptând o atitudine pasivă, fără a provoca obținerea de informații. Prin urmare, instanța a reținut că probele respective sunt obiective, pertinente și coroborate cu celelalte mijloace de probă administrate în dosar. Instanța a respins critica apărării privind inadmisibilitatea probelor audio-video, reținând că înregistrările date, inclusiv convorbirile „Viber” dintre Igor Balan și Alexandru Chiriac, au fost obținute legal, fără implicarea organelor statului și cu respectarea principiului imparțialității.

29. Cu privire la proveniența imaginilor și a înregistrărilor discuțiilor purtate între Igor Balan și Alexandru Chiriac prin aplicația „Viber”, instanța de apel a reținut că acestea, împreună cu înregistrările audio, au fost ridicate de la martorul Radu Grincu în baza ordonanței de ridicare din 17 noiembrie 2020, acesta deținându-le de la subalternul său, Igor Balan. Martorul Radu Grincu a confirmat aceleași circumstanțe și în fața instanței de fond, arătând că convorbirile i-au fost prezentate de Igor Balan, iar ulterior le-a remis organului de urmărire penală. În consecință, instanța a constatat că nu există dubii privind autenticitatea și proveniența convorbirilor „Viber”, acestea fiind efectiv purtate între Igor Balan și Alexandru Chiriac.

30. Instanța de apel a respins criticile apărării privind pretinsa neconstituționalitate a art. 313 Cod contravențional, reținând că prin decizia Curții Constituționale [nr. 100/2019](#), s-a stabilit că sintagmele „în mod vădit” și „intereselor publice” sunt clare, previzibile și conforme principiilor constituționale. Curtea a explicat că „interesul public” reprezintă interesul general de dezvoltare a bunăstării societății și realizarea intereselor private legitime, garantat prin activitatea entităților publice și private în conformitate cu legea. Pe baza acestor interpretări, instanța a reținut că Igor Balan, în calitate de angajat public al Penitenciarului nr. 6 Soroca, a încălcat prevederile legale și atribuțiile de serviciu, folosindu-se de funcția sa pentru a primi și transmite obiecte interzise deținuților, acțiuni care au contravenit interesului public și au depășit vădit limitele

competențelor sale legale. Instanța de apel a constatat că instanța de fond a examinat complet și obiectiv circumstanțele cauzei, a apreciat corect probele sub aspectul pertinentei, concludenței și veridicității, stabilind că fapta lui Igor Balan depășea vădit atribuțiile de serviciu și contravine interesului public. Totodată, s-a reținut că acțiunile sale nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, dar constituie fapta contravențională prevăzută de art. 313 Cod contravențional. Având în vedere că fapta a fost comisă la 22 martie 2020, instanța a menținut concluzia primei instanțe privind liberarea lui Igor Balan de răspundere contravențională ca urmare a expirării termenului de prescripție.

e. Recursul

31. La 26 iulie 2023, avocatul Olesea Novițchi în interesele condamnatului a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei hotărâri de achitare. Recurenta a reiterat argumentele prezentate în apel, menționând că instanțele de fond au constatat fapta contravențională fără a indica expres calificativele prevăzute de art. 313 Cod contravențional, plasându-l pe Balan într-o situație incertă. Nu ar fi fost dovedită nici încălcarea atribuțiilor de serviciu, nici afectarea unui interes public. De asemenea, cererile privind inadmisibilitatea probelor audio și video nu au fost soluționate, iar probele administrate nu demonstrează vinovăția inculpatului. S-au invocat calitatea precară a imaginii video, încălcarea drepturilor constituționale la înregistrarea audio și lipsa de relevanță a mesajelor „Viber”. Martorii din administrația penitenciarului și cei participanți la percheziție au făcut declarații contradictorii sau neconfirmate de alte probe. Având în vedere aceste aspecte, a solicitat achitarea lui Igor Balan.

32. La 27 iulie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 26 septembrie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință. El a pledat pentru inadmisibilitatea recursului declarat de avocatul Olesea Novițchi în interesele condamnatului ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

33. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus

neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.”

34. Art. 327 alin. (1) din Codul penal, la momentul săvârșirii infracțiunii, prevedea următoarele:

(1) Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,

[Sintagma „intereselor publice sau” din art.327 alin. (1) a fost declarată neconstituțională prin [Hotărârea Curții Constituționale nr.33 din 07 decembrie 2017](#), MO 27-32/26.01.18 art.4; în vigoare 07.12.17];

se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.”

35. Art. 313 din Codul contravențional la data săvârșirii contravenției prevedea următoarele:

„Săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii,

se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de dreptul de a desfășura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.”

36. Art.204 alin.(6) din Codul de executare prevede:

(6) Condamnații, precum și încăperile în care ei locuiesc pot fi supuse percheziției.

MOTIVAREA INSTANȚEI

37. Recursul examinat a fost declarat în termenul de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

38. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

39. Recursul este întemeiat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, iar acest temei se referă la motivarea deciziei instanței de apel. El conține cinci situații distincte:

- a) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;
- b) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;
- c) motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii;
- d) dispozitivul hotărârii este expus neclar;
- e) instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția.

40. Recurenta a invocat în recurs aceleași motive ca și în apel. Avocatul nu explică în detaliu care din cele cinci situații prevăzute în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală sunt aplicabile prezentei cauze. Completul de judecată deduce din recursul declarat doar situația a), c).

41. Instanța de recurs reiterează că simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) al Codului de procedură penală, iar temeiul prevăzut la para. 39 lit. a) ar trebui interpretat ca obligând instanța de apel să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței. El nu poate fi interpretat ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 din CEDO (a se vedea 7 hotărârile CtEDO [Moreira Ferreira v. Portugalia \(nr. 2\)](#), 2017, § 84; [S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România](#), 2013, § 40). De asemenea, instanța de apel poate, printr-o declarație generală, să respingă argumentul invocat în apel, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe pentru respingerea argumentului respectiv (a se vedea hotărârile CtEDO [Garcia Ruiz v. Spania](#), 1999, § 26; [Stepanyan v. Armenia](#), 2009, § 35).

42. Instanța de recurs reține că instanțele de judecată au răspuns corespunzător tuturor argumentelor invocate în apel și reiterate în recurs, apreciind corect circumstanțele cauzei. Instanța de fond a reținut că Igor Balan a preluat și transmis un telefon mobil „Samsung J5” între deținuți, depășind atribuțiile conferite prin lege și afectând interesul public, însă la caz nu s-a demonstrat prejudiciul material considerabil, necesar pentru întrunirea elementelor infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal. În aceste condiții, fapta a fost recalificată ca contravenție, conform art. 313 Cod contravențional, fiind apreciat că acțiunile lui Igor Balan au depășit limitele atribuțiilor de serviciu și au afectat interesul public (a se vedea para. 25).

43. Instanța de apel a menținut soluția primei instanțe, reținând că fapta imputată lui Igor Balan nu întrunește elementele unei infracțiuni, ci constituie contravenția prevăzută de art. 313 Cod contravențional. Din analiza probelor – declarațiile martorilor Radu Grincu, Maxim Railean, Andrei Grosu, Radu Șalari și Alexei Tuman, probele materiale, înregistrările audio-video și conversațiile „Viber” dintre Igor Balan și Alexandru Chiriac – rezultă că, la 22 martie 2020, între orele 18:30–19:00, inculpatul, în calitate de supraveghetor al serviciului regim și supraveghere din Penitenciarul nr. 6 Soroca, a preluat de la deținutul

Alexei Tuman un telefon mobil „Samsung J5” și l-a transmis deținutului Andrei Grișciuc, pentru a fi restituit ulterior. Această conduită a depășit limitele atribuțiilor de serviciu și a afectat interesul public. Instanța a analizat și a respins toate argumentele apelanților, constatând că probele administrate demonstrează vinovăția lui Igor Balan în comiterea contravenției menționate (a se vedea para. 28-31).

44. Infracțiunea de abuz de serviciu (în redacția la momentul comiterii infracțiunii a se vedea para.37) este condiționată de producerea unui prejudiciu în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice ori juridice. În absența unui asemenea prejudiciu efectiv și cuantificabil, nu este întrunit elementul material al infracțiunii. Simpla constatare a unei conduite profesionale neregulamentare nu echivalează cu producerea prejudiciului, mai ales în lipsa stabilirii unei legături de cauzalitate clare între conduita pretins abuzivă și un rezultat concret.

45. Completul constată că instanțele inferioare au apreciat corect situația de fapt și au reținut în mod justificat lipsa laturii obiective a infracțiunii de abuz de serviciu, întrucât nu s-a demonstrat existența unui prejudiciu material considerabil. Din ansamblul probelor rezultă că Igor Balan a preluat și transmis un telefon mobil între deținuți, însă aceste acțiuni nu au generat daune semnificative drepturilor sau intereselor ocrotite de lege. În consecință, fapta a fost corect recalificată ca contravenție potrivit art. 313 Cod contravențional, fiind aplicabil principiul conform căruia orice incertitudine privind gravitatea prejudiciului se interpretează în favoarea făptuitorului. Critica recurenței potrivit căreia nu ar fi fost dovedită depășirea atribuțiilor de serviciu și afectarea interesului public, este nefondată, întrucât probele scrise, declarațiile martorilor și înregistrările audio-video confirmă implicarea lui Igor Balan în transmiterea telefonului între deținuți și încălcarea normelor interne ce asigură ordinea și disciplina în penitenciar.

46. Cu referire la critica recurenței privind inadmisibilitatea probelor audio, completul constată că înregistrările ridicate de la martorul Radu Grincu, referitoare la convorbirile dintre Igor Balan și Alexandru Chiriac, au fost realizate înainte de pornirea procesului penal, în afara urmăririi penale și fără implicarea organelor statului, surprinzând în mod obiectiv discuțiile legate de faptele imputate. Aceste înregistrări au fost examinate în mod legal în cadrul ședinței de judecată și admise ca mijloace de probă potrivit art. 93 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, fiind apreciate ca autentice, pertinente și concordante cu restul materialului probator. Ele demonstrează vina lui Igor Balan în depășirea atribuțiilor de serviciu și facilitarea circulației obiectelor interzise. Probele nu pot fi admise în procesul penal în condițiile art. 94 Cod de procedură penală, iar recurentul nu a invocat vreo circumstanță din acest articol care să atragă inadmisibilitatea lor (decizia nr. [1ra-65/2025](#), § 55 și încheierea nr. [1re-63/2023](#), § 34).

47. În privința discrepanțelor minore din declarațiile martorilor, completul de judecată reține că acestea nu afectează esența materialului probator, care, analizat în ansamblul său, demonstrează fără echivoc că Igor Balan a comis fapta reținută. În concluzie, instanțele de fond și apel au apreciat corect situația de fapt și au făcut o încadrare juridică temeinică, în conformitate cu legea în vigoare la data comiterii faptei. Prin urmare recursul este vădit neîntemeiat.

48. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) și 5) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de Igor Balan și avocatul Olesea Novîțchi împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 18 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc