



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la recurs

învinuirea lui

Denis Niculiseanu

(art. 217 alin. (2) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-1020/2023

Nr. PIGD 1-22048052-01-Ira-28062023)

Recurs admis în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 16) CPP, deoarece pedeapsa aplicată, care era mai mică decât cea prevăzută de partea generală a Codului penal, a fost redusă în baza art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

08 octombrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Aliona Sârbu

Curtea de apel: Vitalie Movilă, Natalia Bondarenco, Serghei Pilipenco

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Denis Niculiseanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Denis Niculiseanu s-a născut în anul 1981 în raionul Cahul. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal.

2. Denis Niculiseanu a fost apărat de avocatul Ion Grecu.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Denis Niculiseanu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la amendă de 300 de unități convenționale. Curtea de apel a respins apelul procurorului.

4. La 20 iunie 2023, Dumitru Calendari, procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 17 februarie și s-a finalizat la 06 aprilie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 06 aprilie - 20 aprilie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 12 mai 2022 și 10 aprilie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 28 iunie 2023.

ÎN FAPT

6. Denis Niculiseanu a fost învinuit că a păstrat substanțe interzise în domiciliul său din raionul Cahul până la 12 ianuarie 2022, ora 15:30, când au fost depistate și ridicate de angajații de poliție în cadrul unei percheziții autorizate. Conform raportului de expertiză substanțele depistate reprezintă marihuana în proporții de 43,83 grame și rășină de canabis în proporție de 0,11 de grame. În baza Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, cantitățile de substanțe ridicate se califică drept cantități mari. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal.

7. La 20 aprilie 2022, prin [sentința](#) Judecătoriei Cahul, sediul Central, Denis Niculiseanu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la amendă în mărime de 300 de unități convenționale. La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont de gravitatea faptei, circumstanțele cauzei și persoana inculpatului, care se caracterizează pozitiv, nu a mai fost condamnat anterior, și-a recunoscut vinovăția și a manifestat căință

sinceră. Instanța a aplicat art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, prin care inculpatul a beneficiat de reducerea limitelor de pedeapsă, ceea ce a permis stabilirea unei amenzi de 300 unități convenționale.

8. La 04 mai 2022, Mihail Cara, procurorul în Procuratura mun. Cahul, a declarat apel. El a solicitat casarea sentinței și adoptarea unei noi hotărâri prin care inculpatului Denis Niculiseanu să i se stabilească o amendă în mărime de 500 de unități convenționale, în limitele prevăzute de art. 64 alin. (3) Cod penal. Potrivit apelului, potrivit părții generale a Codului penal, amenda aplicabilă pentru orice infracțiune nu poate fi mai mică de 500 unități convenționale, iar instanța de fond, stabilind o amendă de 300 unități convenționale, a admis o eroare de drept în procesul individualizării pedepsei.

9. La 10 aprilie 2023, [Curtea de Apel Cahul](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a reținut că, în cazul art. 217 alin. (2) Cod penal, în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de limite de pedeapsă mai favorabile decât cele prevăzute la art. 64 alin. (3) Cod penal. Interpretarea apelantului privind imposibilitatea aplicării unei amenzi sub 500 unități convenționale ar contraveni art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și ar afecta dreptul inculpatului la un proces echitabil. Decizia motivată a fost pronunțată la 06 iunie 2023.

10. La 20 iunie 2023, Dumitru Calendari, procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) și 16) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs. Potrivit recursului, pedeapsa aplicată nu corespunde art. 64 alin. (3) Cod penal, deoarece instanțele de judecată nu pot stabili o pedeapsă sub formă de amendă mai mică de 500 unități convenționale. În cazul dat, amenda în mărime de 300 de unități convenționale este sub această limită.

11. La 28 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a parvenit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeieri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori

motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

...

16) norma de drept aplicată în hotărârea atacată contravine unei hotărâri de aplicare a aceleiași norme date anterior de către Curtea Supremă de Justiție.”

13. La momentul examinării cauzei, partea relevantă a art. 64 alin. (3) Cod penal era următoarea:

„(3) Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvîrșirii infracțiunii. ...”

14. În perioada relevantă, art. 217 alin. (2) Cod penal prevedea următoarele:

„(2) Producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvîrșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare:

se pedepsesc cu amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 7000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.”

15. La ziua pronunțării sentinței, articolul 364¹ alin.(8) din Codul de procedură penală prevedea următoarele:

„(8) Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 06 iunie 2023. Recursul a fost declarat pe 20 iunie 2023. Având în vedere că termenul pentru

depunerea recursului era de 30 de zile de la data pronunțării, recursul a fost înaintat în termen.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

18. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) și 16) din Codul de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale, și respectiv, la interpretarea legii contrar jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție. Procurorul nu contestă vinovăția, însă își exprimă dezacordul față de mărimea amenzii aplicate, care este mai mică decât limita minimă stabilită de art. 64 alin. (3) Cod penal. Având în vedere argumentele invocate, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 16) Cod de procedură penală, care se referă la abaterea de la jurisprudența uniformă a Curții Supreme de Justiție.

19. Recurentul susține că decizia instanței de apel contravine jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție, invocând deciziile nr. [1ra-833/2018](#) și [1ra-1770/2021](#). Potrivit acestora, limita minimă de pedeapsă stabilită inculpatului nu poate fi mai mică decât limita generală de 500 unități convenționale prevăzută de art. 64 alin.(3) Cod penal.

20. Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție [nr.13, din 16 decembrie 2013](#), cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, în para. 34, prevede expres că limita minimă generală a pedepsei sub formă de amendă, de 500 de unități convenționale, nu poate fi redusă ca urmare a aplicării art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

21. Completul constată existența unei neconcordanțe între art. 64 alin. (3) Cod penal, care stabilește limita generală minimă a amenzii la 500 unități convenționale, și pedeapsa prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal, care prevede amenda minimă de 400 de unități convenționale. Potrivit art. 3 alin. (2) Cod penal, interpretarea extensivă defavorabilă a legii penale, inclusiv în ceea ce privește pedeapsa, este interzisă.

22. Având în vedere cele menționate în paragraful precedent, când norma din partea specială a Codului penal prevede o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de partea generală a Codului penal, este admisibil de a aplica o pedeapsă mai mică decât cea prevăzută de partea generală a Codului penal. Totuși, urmând logica jurisprudenței menționate în para. 19-20, pedeapsa minimă prevăzută de

partea specială a Codului penal pentru infracțiunea respectivă nu mai poate fi redusă în baza art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

23. Ținând cont de cele menționate în para. 22, în cazul de față sancțiunea aplicată condamnatului nu putea fi mai mică de amenda în mărime de 400 de unități convenționale. Totuși, condamnatului i-a fost aplicată amenda în mărime de 300 de unități convenționale. Prin urmare, recursul urmează a fi admis, iar sentința și decizia instanței de apel casate în partea pedepsei.

24. Prin sentință a fost decis că cea mai potrivită pedeapsă pentru condamnat este amenda în mărime minimă prevăzută de lege. Instanța de apel a fost de acord cu această soluție. Curtea Supremă de Justiție, în principiu, nu poate decide asupra oportunității pedepsei penale. Din acest motiv, instanța de recurs aplică condamnatului pedeapsa minimă prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal - amenda în mărime de 400 de unități convenționale.

25. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 435 alin. (2) lit.d) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul procurorului-șef al Procuraturii de circumscripție Cahul, Dumitru Calendari, și:

- a. casează decizia Curții de Apel Cahul din 10 aprilie 2023 și sentința Judecătoria Cahul, sediul Central, din 20 aprilie 2022, în partea pedepsei aplicate;
- b. rejudecă cauza în partea pedepsei aplicate și pronunță o hotărâre nouă, prin care lui Denis Niculiseanu îi este stabilită pedeapsa de 400 unități convenționale;
- c. menține în rest dispozițiile sentinței și ale deciziei instanței de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc