



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

### cu privire la conflictul negativ de competență

în cauza penală privind învinuirea lui

Anatolie Toma

(art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ics-172/25)*

*Nr. PIGD 1-25115636-01-Icc-01102025*

Competența teritorială a instanței de judecată la examinarea plângerii privind condițiile de detenție se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța și nu se modifică în funcție de schimbarea locului de detenție; Transferul temporar al condamnatului pentru tratament medical, în penitenciar cu statut de spital, nu atrage schimbarea instituției penitenciare în care acesta își execută pedeapsa și nu afectează competența instanței stabilită la examinarea plângerii.

09 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza privind cererea condamnatului Anatolie Toma,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Alexandru Negru, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 12 august 2025, avocatul Constantin Moraru în interesele condamnatului Anatolie Toma a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana plângere cu privire la constatarea detenției în condiții proaste. El solicită reducerea pedepsei din contul perioadei de detenție în condiții proaste, în Penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, în perioada 13 noiembrie 2024 – 19 mai 2025, în total 169 zile.

2. Potrivit materialelor cauzei, plângerea privind condițiile proaste de detenție, datată cu 11 august 2025, a fost depusă pe când acesta se afla în Penitenciarul nr. 16 - Pruncul, pentru tratament. În perioada 13 noiembrie 2024 - 19 mai 2025, condamnatul s-a deținut în penitenciarul nr. 13, ulterior a fost transferat în penitenciarul nr. 17 Rezina. După finisarea tratamentului, la 18 august 2025, condamnatul a fost transferat înapoi pentru executarea pedepsei, în Penitenciarul nr. 17- Rezina, unde se deține pînă în prezent.

3. La 12 septembrie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și-a declinat competența de la examinarea plângerii în favoarea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina. Judecătorul a invocat că Anatolie Toma a fost transferat în Penitenciarul nr. 17 Rezina, care se află în circumscripția Judecătoriei Orhei.

4. La 19 septembrie 2025, Judecătoria Orhei, sediul Rezina, și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Chișinău. Instanța a motivat că, condamnatul cere constatarea condițiilor de detenție în perioada 13 noiembrie 2024 – 19 mai 2025, perioadă în care el nu s-a deținut în Penitenciarul nr. 17 - Rezina, ci în Penitenciarul nr. 13 Chișinău și Penitenciarul nr. 16 - Pruncul. Totodată, a făcut referire la încheierile CSJ nr. 1cs-515/2024, 1cs-24/2025 și 1cs-27/2025.

5. Judecătoria Orhei a transmis cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

6. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

7. Art. 45 alin.(1) Cod de procedură penală prevede că, atunci când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

8. Partea relevantă a art. 473<sup>2</sup> alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„Plîngerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție ... poate fi înaintată ... la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul, după caz, din care a fost eliberat.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

9. În acest caz, conflictul de competență este între două judecătoria care se află în jurisdicția a două curți de apel diferite. Instanța ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție, care, conform art. 45 alin (1) Cod de procedură penală, este instanța competentă să examineze acest conflict de competență.

10. Completul de judecată notează că art. 473<sup>2</sup> alin. (1) Cod de procedură penală, care stabilește instanța competentă să examineze cererile cu privire la condițiile proaste de detenție, se referă la două situații distincte. Prima este atunci când deținutul se află în detenție. În acest caz, competentă este instanța de la locul aflării instituției penitenciare în care se află deținutul. A doua situație este atunci când persoana deja și-a ispășit termenul de detenție și se află în libertate. Aceste situații urmează a fi distinse din start, deoarece în primul caz remediul preponderent va fi reducerea pedepsei, iar în al doilea caz unicul remediu posibil este încasarea unei despăgubiri bănești.

11. Având în vedere cele menționate în paragraful 9, instanța competentă să examineze plângerea este cea de la locul unde se află penitenciarul în care condamnatul își execută pedeapsa la momentul depunerii acesteia. Completul constată că, începând cu data de 20 mai 2025, inculpatul execută pedeapsa în Penitenciarul nr. 17 Rezina. La momentul depunerii plângerii, acesta se afla temporar în Penitenciarul nr. 16 Pruncul, pentru tratament medical. Penitenciarul nr. 16 are statut de spital penitenciar, nefiind instituție de executare a pedepsei. Prin urmare, plângerea privind condițiile necorespunzătoare de detenție urmează a fi examinată, în principal, în baza informațiilor prezentate de administrația penitenciarului în care persoana își execută efectiv pedeapsa (f.d. 17).

12. Având în vedere cele menționate în para. 11, competentă să examineze cererea referitoare la detenția în condiții proaste, depusă de condamnatul Anatolie Toma, este judecătorul de instrucție din cadrul instanței de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care este deținută persoana.

13. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite sesizarea Judecătoriei Orhei privind soluționarea conflictului negativ de competență;

Stabilește competența Judecătoriei Orhei pentru examinarea cererii referitoare la detenția în condiții proaste, depusă de condamnatul Anatolie Toma.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru