



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de revizuire

învinuirea lui

Sergiu Prisac
(art. 190 alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1rh-31/2024
Nr. PIGD 1-19030865-01-1rh-30072024)*

Revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) CPP respinsă, deoarece probele invocate nu relevă circumstanțe noi; Partea cunoștea despre existența acestora și a omis să le prezinte la momentul examinării cauzei.

16 octombrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Cornelia Vîrlan, Veaceslav Cernalev
Curtea de apel: Iurie Prodan, Sergiu Furdui, Ludmila Ursu, Oxana Robu,
Ruxanda Pulbere, Ion Bulhac
Curtea Supremă de Justiție: Vladimir Timofti, Elena Cobzac, Victor Boico,
Nadejda Toma, Anatolie Țurcan

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților cererea de revizuire declarată de avocatul Viorel Pocaznoi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Sergiu Prisac s-a născut în anul 1978 în raionul Ștefan Vodă. El a fost acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal (escrocherie).

2. Prima instanță l-a condamnat pe Sergiu Prisac pentru comiterea infracțiunii incriminate la opt ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a deține funcții de răspundere și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și altor bunuri materiale pentru un termen de cinci ani. La 15 ianuarie 2019, Curtea de Apel Chișinău a respins ca nefondat apelul condamnatului și a menținut sentința.

3. La 29 mai 2019, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil recursul ordinar declarat de avocatul Lilian Maliga, ca fiind vădit neîntemeiat. La 19 mai 2020, Curtea Supremă de Justiție a decis inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Lilian Maliga, ca fiind vădit neîntemeiat.

4. La 05 martie 2024, avocatul Viorel Pocaznoi, în interesele condamnatului, a depus la Curtea de Apel Chișinău, cerere de revizuire. La 10 iunie 2024, Curtea de Apel Chișinău și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Chișinău. La 11 iulie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, și-a declinat competența de la examinarea cererii de revizuire în favoarea Curții de Apel Chișinău. Cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru a soluționa conflictul negativ de competență. La 25 iulie 2025, Curtea Supremă de Justiție a stabilit competența Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de revizuire.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 17 martie 2006 și a fost finalizată la 29 martie 2013. Prima instanță a examinat cauza în perioada 19 aprilie 2013 – 17 aprilie 2018. Instanța de apel a examinat cauza între 30 mai 2018 și 15 ianuarie 2019. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 21 martie - 29 mai 2019. Instanța de recurs în anulare a examinat cauza între 19 decembrie 2019 și 19 mai 2020. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 30 iulie 2024.

ÎN FAPT

6. Sergiu Prisac a fost acuzat că, în perioada mai-august 2005, în mun. Chișinău, în scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, l-a înșelat pe

Mustafa Gungor, comunicându-i că va acorda ajutor la transportarea legală în Anglia a cetățeanului Turciei, Ahmed Polat, contra sumei de 4.500 de dolari SUA. El a organizat transportarea lui Ahmed Polat în Ucraina, unde, la trecerea frontierei de stat, Ahmed Polat a fost reținut de către forțele de drept ale Ucrainei și expulzat în Turcia. Suma de 4.500 de dolari SUA a fost însușită de către Sergiu Prisac. Astfel, părții vătămate Mustafa Gungor i-a fost cauzată o daună materială în proporții mari. Acțiunile lui Prisac au fost încadrate în baza art. 190 alin. (4) Cod penal.

7. La 17 aprilie 2018, [Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani](#), l-a recunoscut vinovat pe Sergiu Prisac de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal și l-a condamnat la opt ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a deține funcții de răspundere și de a exercita activități legate de administrarea și gestionarea banilor și altor bunuri materiale pentru un termen de cinci ani. Acțiunea civilă a fost admisă în parte și a fost încasat de la Sergiu Prisac în beneficiu lui Mustafa Gungor prejudiciul material în mărime de 4.500 de dolari SUA.

8. Instanța a indicat că existența faptei incriminate și comiterea ei cu vinovăție de către inculpat este demonstrată prin probele administrate la dosar. În acest sens au fost reținute plângerea și declarațiile lui Mustafa Gungor care a indicat printre altele că în anul 2005, verișorul său Ahmed Polat l-a rugat să se intereseze dacă există vreo modalitate de a pleca legal în Anglia. El, prin intermediul lui Muhamed Hafizada, a făcut cunoștință cu Eduard Patrașca, Carolina Sîrbu și un băiat din anturajul ei pe nume Dumitru. Carolina și Dumitru au spus că pot organiza transportarea lui Ahmed în Marea Britanie dar pentru asta au solicitat suma de 12.000 de dolari SUA. Aceștia au întreprins mai multe tentative de transportare care nu au reușit. În final Carolina și Dumitru au comunicat că vor asigura transportarea lui Ahmed în Marea Britanie prin Ucraina, iar de acolo în Franța cu ajutorul unei cunoștințe de a lui Sergiu Prisac. În luna august 2005, la Gara de Nord, Mustafa Gungor a transmis suma de 4500 dolari SUA lui Sergiu Prisac pentru realizarea planului. Bani au fost transmiși în prezența lui Muhamed Havizada, Ahmed Polat, Carolina Sîrbu și prietenul ei pe nume Dumitru. Ulterior, Sergiu Prisac și Ahmed Polat au urcat în autobuz și au plecat spre Ucraina. Ulterior, Ahmed Polat a fost reținut la frontieră de către autoritățile ucrainene și expulzat în Turcia.

9. S-a reținut în sentință că Muhamed Hafizada la urmărirea penală a dat declarații similare cu cele ale lui Mustafa Gungor. Din motivul plecării acestuia în Afganistan și a imposibilității de a se prezenta în ședință, declarațiile lui au fost citite în ședință de judecată. S-a menționat că Dumitru Patrașca la urmărirea penală a confirmat că în 2005, la Gara de Nord în prezența lui Ahmed Polat, Carolina Sîrbu, Sergiu Prisac și a altor persoane de origine turcă, a auzit că Sergiu trebuia să asigure transportarea lui Ahmed în Anglia prin Ucraina și că el va fi achitat pentru asta cu suma de 4000 - 5000 euro. Nu cunoaște când această

sumă i-a fost transmisă. Peste puțin timp a aflat de la Carolina că Prisac l-a lăsat pe Ahmed în Ucraina fără să-l conducă în Anglia.

10. Prima instanță a mai indicat că Eduard Patrașca a confirmat în ședință că el i-a făcut cunoștință lui Muhamed cu Dumitru Patrașca și concubina acestuia, Carolina Sîrbu, care se ocupau cu trimiterea oamenilor peste hotare. El a confirmat că a aflat de la Muhamed că cei doi i-au solicitat bani în cuantum de 9.000 de euro și, ulterior, încă 2.000 de dolari, pentru organizarea transportului și respectiv pentru perfectarea unui pașaport pe numele lui Ahmed.

11. În sentință se indică că Roman Roșca a confirmat că el i-a făcut cunoștință lui Sergiu Prisac cu Sîrbu Carolina. El a asistat la câteva întâlniri dintre Prisac, Sîrbu, Patrașca și două persoane de origine turcă pe nume Mustafa și Ahmed Polat. La întâlnirile la care el a participat nu s-au transmis bani lui Sergiu Prisac, dar Sîrbu Carolina i-a promis lui Sergiu Prisac plata unei sume de bani dacă el va ajuta la transportarea lui Ahmed Polat în Marea Britanie.

12. Interceptările telefonice din 12 iunie 2006 arată a discuțiilor purtate de Carolina Sîrbu, în care aceasta menționează că o parte din suma de 12.000 de dolari pretinsă de la Muhamad este la Sergiu. Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei confirmă că Mustafa Gungor l-a recunoscut pe Sergiu Prisac.

13. La 15 ianuarie 2019, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins ca nefondat apelul condamnatului și a menținut sentința. Instanța a confirmat legalitatea și temeinicia sentinței, apreciind că vinovăția lui Sergiu Prisac pentru fapta prevăzută la art. 190 alin. (5) Cod penal a fost dovedită prin declarații și probe materiale. S-a apreciat că pedeapsa cu închisoarea este proporțională, având în vedere gravitatea faptei, lipsa circumstanțelor atenuante și existența celor agravante. În privința acțiunii civile, instanța de apel a considerat justificată soluția primei instanțe de admitere parțială, reținând că Sergiu Prisac a acționat ilicit față de partea vătămată.

14. La 29 mai 2019, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibil recursul ordinar al avocatului Lilian Maliga în interesele condamnatului, ca fiind vădit neîntemeiat. Instanța a verificat legalitatea deciziei instanței de apel prin prisma temeiurilor prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală și a constatat că probele administrate în cauză au primit o apreciere obiectivă, a fost dat răspuns la toate argumentele invocate în apel, iar instanța de apel nu a admis erori grave de fapt. Curtea a mai constatat că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

15. La 19 mai 2020, [Curtea Supremă de Justiție](#) a dispus inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul Lilian Maliga în interesul condamnatului, ca fiind vădit neîntemeiat. Viciul fundamental invocat în recursul în anulare se referea la insuficiența probelor pentru condamnare. Curtea a menționat că instanțele de judecată corect au evaluat probatoriul administrat, just concluzionând asupra vinovăției condamnatului de comiterea infarctiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal.

16. La 05 martie 2024, avocatul Viorel Pocaznoi, în interesele condamnatului, a depus la Curtea de Apel Chișinău, în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, o cerere de revizuire în care solicită casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2019, cu reluarea examinării cauzei. În cerere se solicită reexaminarea probelor și audierea unui martor nou, Cernit Murat, a cărui audiere a fost refuzată în faza urmăririi penale. Radu Prisac s-a întâlnit cu Cernit Murat în anul 2019, iar acesta a comunicat că suma de bani pe care Mustafa Gungor o pretinde de la Prisac nu corespunde realității. Primul a transmis banii pentru transportarea lui Ahmet Polat în Anglia lui Carolina Sîrbu și concubinul ei Dumitru, nu lui Sergiu Prisac. Această probă susține nevinovăția inculpatului.

17. Se mai invocă în cerere că partea vătămată nu are pretenții față de inculpat. La urmărirea penală și judecarea cauzei au fost admise erori procesuale, în special lipsa confruntărilor cu martorii, lipsa accesului condamnatului la toate informațiile din dosar până la finalul urmăririi penale, ceea ce a afectat dreptul la apărare și principiul egalității armelor. De asemenea, sunt semnalate nereguli privind redactarea procesului-verbal de denunț, lipsa detaliilor în ordonanța de constituire a grupului de urmărire penală, procesul-verbal de interceptare neconform și participarea unor traducători neautorizați.

18. Printr-o cerere ulterioară, avocatul Viorel Pocaznoi a informat instanța că, la data de 07 septembrie 2025, condamnatul Sergiu Prisac a fost reținut pe teritoriul Italiei. Avocatul a solicitat anexarea la cererea de revizuire a procesului-verbal din 24 martie 2023 privind audierea martorului Ahmet Polat, în cadrul căreia acesta a declarat că Sergiu Prisac nu este vinovat de comiterea infracțiunii pentru care a fost condamnat, întrucât el nu a văzut ca acestuia să-i fi fost transmise mijloace bănești la Gara de Nord. În declarații el afirmă că fratele său a transferat suma de 12.000 de dolari pe numele rudei sale, Mustafa Gungor. Din spusele lui Mustafa el știe că banii au fost depuși pe un cont comun la care să aibă acces Carolina și Mustafa împreună. La Gara de Nord el a rugat pe Muhamed Havizada (care avea rol de interpret) să o întrebe pe Carolina cine este Sergiu. I s-a spus că el este un prieten de al ei care locuiește în Ucraina și că la rugămintea ei îi va fi de ajutor. În Kiev trebuia să se întâlnească cu o altă persoană care să asigure transportarea sa spre Franța și, ulterior, în Anglia. În autocar au stat pe locuri diferite și nu au discutat din cauza barierei lingvistice. La frontieră el a fost coborât din autobuz, care ulterior a plecat. După aceasta, el a fost transportat de un colaborator al poliției la gara din Kiev, care l-a lăsat acolo. Acolo l-a văzut pe Prisac, care, observând poliția în anturajul său, a plecat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

...

2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată”.

20. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

„Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Prin decizia din 29 mai 2019 Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Prin urmare, ea este competentă să soluționeze cererea de revizuire. Același fapt este reținut și prin încheierea sa din 25 iulie 2025.

22. Cererea de revizuire este depusă în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție a explicat în decizia nr. [1r-10/2024](#) condițiile ce trebuie îndeplinite pentru ca o cerere de revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală să fie admisă. Pentru ca o asemenea cerere de revizuire să fie admisă, trebuie întrunite cumulativ următoarele condiții:

- a) probele invocate confirmă circumstanțe care nu au fost examinate în căile ordinare de atac;
- b) noile circumstanțe sunt de natură să schimbe soluția din hotărârea judecătorească rămasă irevocabilă cu privire la fondul cauzei penale;
- c) neexaminarea noilor circumstanțe în căile ordinare de atac nu se datorează acțiunii sau inacțiunii părții care a înaintat revizuirea.

23. Revizuirea bazată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală nu este un apel deghizat și nu poate repune în discuție corectitudinea concluziilor pe marginea argumentelor deja invocate. Ea are scopul de a corecta omisiunile admise datorită unor circumstanțe de fapt pe care instanța nu le-a cunoscut și care, dacă ar fi fost cunoscute, ar fi determinat o altă soluție în cauza penală ([decizia 1ra-94/2023](#), § 28)

24. Apărarea pretinde că declarațiile lui Murat Cernit constituie o probă nouă iar audierea lui va răsturna constatările din hotărârea devenită irevocabilă. Aceste argumente nu pot fi reținute. În cerere nu se oferă nici o justificare convingătoare privind motivele pentru care acest martor nu a fost propus spre audiere în faza judecării în fond sau în apel. Condamnatul Sergiu Prisac, la etapa urmăririi penale și nici la momentul prezentării materialelor la finisarea urmăririi penale (f.d. 177 vol. II), nu a solicitat audierea lui Murat Cernit. Murat Cernit nu a fost inclus nici în lista martorilor părții apărării prezentată instanței de fond (f.d. 42

vol. III). La momentul audierii în primă instanță, inculpatul a relatat despre interacțiunea sa cu Murat Cernit (f.d. 98-99, vol. III). El nu a solicitat audierea acestuia în calitate de martor nici la acea etapă. Din declarațiile date de Sergiu Prisac reiese că Murat Cernit ar fi susținut acuzațiile aduse condamnatului și ar fi solicitat restituirea unor mijloace bănești, inclusiv prin amenințare. Ulterior, condamnatul l-a rugat pe Radu Prisac să discute cu Murat Cernit pentru a aplana conflictul. Potrivit declarației martorului Radu Prisac, audiat în prima instanță (f.d. 102, vol. III), acesta a discutat cu Murat Cernit, i-a explicat situația, iar Cernit a înțeles că Sergiu Prisac nu are nicio legătură cu mijloacele financiare în cauză și nu a comis infracțiunea incriminată. Declarațiile martorului Radu Prisac au fost analizate atât de prima instanță, cât și de instanța de apel, fiind deja administrate și valorificate la momentul pronunțării sentinței. Prin urmare, proba testimonială menționată nu relevă careva circumstanțe care nu au constituit obiectul cercetării judecătorești în căile ordinare de atac. De asemenea, cele enunțate demonstrează că proba testimonială invocată de apărare nu este o probă nouă. Apărarea a cunoscut despre existența ei, a avut posibilitatea de a o administra la dosar, iar omisiunea de a o face îi este imputabilă.

25. Apărarea pretinde că declarațiile lui Ahmed Polat constituie o probă nouă, iar audierea lui va răsturna constatările din hotărârea irevocabilă. Ahmed Polat a dat explicații organului de urmărire penală la 30 septembrie 2005 (f.d. 17, vol. I). Mai mult, cele relevate de el în procesul-verbal din 24 martie 2023 nu sunt în măsură să răstoarne faptele constatate prin hotărâre irevocabilă. El a confirmat că banii au fost transmiși de fratele său către ruda sa Mustafa Gungor, care la rîndul său s-a ocupat de interacțiunea cu Carolina Sîrbu, Dumitru Patrașca și Sergiu Prisac. Mustafa Gungor a confirmat în fața instanțelor care au judecat cauza (vezi para. 10) că în luna august 2005 la Gara de Nord, a transmis din cei 12.000 de dolari, suma de 4.500 de dolari SUA lui Sergiu Prisac pentru realizarea planului. Ahmed Polat a confirmat plecarea sa împreună cu Prisac în Ucraina și evenimentele care au urmat ulterior și care sunt reflectate în sentință.

26. Completul de judecată constată că declarațiile lui Murat Cernit și Ahmet Polat nu întrunesc condițiile stabilite de art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. Acestea nu relevă circumstanțe noi recent descoperite și nu sunt în măsură să dovedească că Sergiu Prisac ar fi nevinovat sau ar fi săvârșit o infracțiune mai puțin gravă decât cea pentru care a fost condamnat. Celelalte argumente invocate în cererea de revizuire nu constituie circumstanțe care pot fi examinate în calea extraordinară de atac. Ele urmau a fi invocate și soluționate în căile ordinare de atac.

27. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 462 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de revizuire depusă de avocatul Viorel Pocaznoi împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2019.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru