



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Ruslan Gliga

(art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-828/23  
Nr. PIGD 1-21020508-01-Ira-29052023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023 în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10), 12) Cod de procedură penală – recursul apărării este vădit neîntemeiat, deoarece nu menționează explicit erorile în aprecierea probelor care ar combate motivele esențiale invocate în instanța de apel; Acțiunea huliganică cu aplicarea forței, care a cauzat leziuni corporale, reprezintă infracțiunea prevăzută de art. 287 CP, nu contravenție.

16 octombrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Ecaterina Buzu

Instanța de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocaru, Marcel Juganari

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ruslan Gliga,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Ruslan Gliga s-a născut în anul 1988 în raionul Orhei. El a fost învinuit în temeiul art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal (huliganism agravat săvârșit de două persoane).

2. Ruslan Gliga a fost apărat de avocatul Vitalii Lazăr.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Ruslan Gliga a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de doi ani. Instanța de apel a admis apelul apărătorului și a casat sentința în latura penală. Ruslan Gliga a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la doi ani de închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de doi ani.

4. La 21 aprilie 2023, avocatul Vitalii Lazăr, în numele condamnatului, a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și adoptarea unei hotărâri de achitare, sau prin care acțiunile lui Ruslan Gliga să fie reîncadrate din art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal în art. 78 sau art. 354 Cod Contravențional.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 06 august 2020. În cadrul acesteia au fost puse sub învinuire Ruslan Gliga și o altă persoană. Prin ordonanța din 18 noiembrie 2020, de la cauza inițială s-a disjuns o cauză de învinuire a lui Gliga Ruslan, din motivul imposibilității stabilirii locului aflării acestuia (f.d. 1). Urmărirea penală în cauza respectivă s-a finalizat la 05 februarie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 09 februarie – 05 noiembrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 29 noiembrie 2021 și 24 ianuarie 2023. Dosarul a ajuns în instanța de recurs la 29 mai 2023.

6. La 16 martie 2021, cauza penală în privința celei de a doua persoane a fost [examinată](#) în procedură simplificată, conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

### **ÎN FAPT**

#### **a. Învinuirea adusă**

7. Ruslan Gliga a fost învinuit că, la 23 iunie 2020, aproximativ la ora 17:40, împreună cu o altă persoană (în privința căreia cauza a fost disjunsă), în timp ce

se aflau pe o stradă din satul Mălăiești, raionul Orhei, în vederea demonstrării superiorității în raport cu alți membri ai societății și întru încălcarea ordinii publice, au inițiat un conflict verbal cu Silviu și Vadim Bunici. Ei i-au adresat lui Silviu și Vadim Bunici cuvinte injurioase. În cadrul acestui conflict, persoana în privința căreia cauza s-a disjuns a aplicat lui Silviu Bunici mai multe lovituri cu picioarele în spate, iar lui Vadim Bunici o lovitură cu pumnul în cap. Tot atunci, Ruslan Gliga i-a aplicat lui Silviu Bunici o lovitură cu pumnul în cap și alte lovituri în diferite regiuni ale corpului. În rezultat, lui Silviu Bunici și Vadim Bunici i-au fost cauzate leziuni care se califică ca vătămare corporală neînsemnată. Acțiunile lui Ruslan Gliga au fost calificate conform art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

### **b. Sentința**

8. Prin [sentința Judecătorei Orhei, sediul Central](#), din 05 noiembrie 2021, Ruslan Gliga a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și condamnat la doi ani de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90 Cod penal, instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de probațiune de doi ani.

9. În sentință a fost menționat că Vadim Bunici urma să dețină calitatea de martor și nu de parte vătămată, în contextul în care prin rechizitoriu lui Ruslan Glica i se incriminează aplicarea loviturilor doar în raport cu Silviu Bunici.

10. Instanța a indicat că vina lui Ruslan Gliga este demonstrată prin declarațiile părții vătămate, Silviu Bunici, ale martorilor Nina Bunici, Simion Bunici, Vadim Bunici și Elena Bunici. Ei au confirmat că l-au văzut pe inculpat, împreună cu o altă persoană, aplicându-i lovituri lui Silviu Bunici. Această versiune a fost confirmată și de declarația fratelui inculpatului, Igor Pînzari, care a menționat că Ruslan Gliga s-a bătut cu Silviu Bunici (f.d. 8). Prima instanță a motivat că declarațiile martorului Raisa Boescu urmează a fi apreciate critic, întrucât aceasta este cumnata inculpatului, iar relațiile sale contrazic ansamblul probelor și declarațiile altor martori. Declarațiile inculpatului au fost apreciate ca neobiective deoarece ele contravin informațiilor relevate de celelalte probe.

11. Instanța de judecată a indicat că declarațiile date de partea vătămată, Silviu Bunici, în ședința din 16 martie 2021, nu pot fi reținute deoarece ele conțin contradicții. Acestea au fost apreciate critic întrucât contravin declarațiilor martorilor și informațiilor din sesizare dar și din declarația de la urmărirea penală a părții vătămate, în care acesta a relatat clar că Ruslan Gliga și Igor Pînzari i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele. S-a reținut că, la 05 septembrie 2020, Silviu Bunici a comunicat că „Ruslan s-a apropiat de mine și mi-a aplicat o lovitură cu pumnul în cap, eu m-am apărat și de alte lovituri pe care mi le-a aplicat. L-am apucat cu mâinile de la jumătatea corpului, ca să se oprească, însă am căzut ambii. El mă lovea cu pumnii, atunci în spatele meu a venit Igor și mă lovea cu picioarele. S-a indicat că aceste informații concordă cu cele comunicate

de Igor Pînzari, care la audierea de după incident, a indica că „la un moment dat am observat că fratele meu Ruslan Gliga se bătea cu Silviu Bunici”.

12. În sentință este menționat că prin Hotărîrea Curții Constituționale nr. 25 din 12 august 2021 au fost declarate neconstituționale sintagmele „grosolan” și „cinism sau” din art. 287 alin. (1) Cod penal. Totuși, la calificare nu s-a ținut cont de impactul acestei soluții asupra normei de incriminare. Instanța de fond a conchis că fapta inculpatului conține toate elementele constitutive obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar Ruslan Gliga a fost recunoscut vinovat de comiterea acțiunilor intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, săvârșită de două persoane.

13. Instanța a apreciat că reeducarea condamnatului poate avea loc în libertate și a considerat justificată aplicarea unei pedepse neprivative de libertate. Această soluție a fost justificată prin faptul că infracțiunea comisă face parte din categoria celor mai puțin grave, inculpatul are la întreținere doi copii minori, nu se află în evidența medicului narcolog sau psihiatru, nu are antecedente penale și pentru prima dată a comis o infracțiune mai puțin gravă, iar circumstanțe agravante lipsesc.

### **c. Apelul și decizia instanței de apel**

14. La 17 noiembrie 2021, avocatul Vitalii Lazăr, în interesele lui Ruslan Gliga, a depus apel. El solicită casarea totală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, sau reîncadrarea acțiunilor lui Ruslan Gliga din art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la art. 78 sau art. 354 Cod Contravențional. Apărătorul a invocat că lipsesc motivele huliganice, iar motivul adevărat al altercație a fost neînțelegerea de la microbuz. Ruslan Gliga a fost victima unui atac verbal și injurios din partea lui Silviu Bunici. Ruslan Gliga nu a aplicat lovituri nici lui Vadim Bunici nici lui Silviu Bunici. Declarațiile date de victimă sunt contrare celor date de martori. Raisa Boiescu și Nelea Bunici confirmă cele comunicate de Ruslan Gliga, organul de urmărire penală nu a căutat alți martori, părțile vătămate sunt afinii inculpatului, conflictul a avut loc la poarta lui Ruslan Gliga, partea vătămată Silviu Bunici a recunoscut că el a inițiat conflictul numindu-l pe Gliga cu cuvinte injurioase.

15. Potrivit apelului, instanța de fond nu a constatat corect circumstanțele de fapt și de drept și nu a apreciat în mod just probele administrate. Acuzarea nu a prezentat suficiente probe care să dovedească vinovăția inculpatului. Partea vătămată, Silviu Bunici, și martorii, Simion și Nina Bunici, nu au depus declarații care să confirme învinuirea adusă. Conflictul a fost inițiat de către Silviu Bunici, care se afla în stare de ebrietate, iar Ruslan Gliga doar i-a chemat pe buneii acestuia pentru a-l lua în ogradă. Instanța a ignorat declarațiile lui Vadim Bunici, care a relatat că nu are pretenții față de inculpat și că nu a primit lovituri de la acesta. Între Ruslan Gliga și partea vătămată, Simion Bunici, au avut loc doar câteva îmbrânceli, primul nu a aplicat lovituri și nu a tulburat

liniștea sau ordinea publică. Totodată, apărarea indică că acțiunile lui Ruslan Gliga nu au depășit gradul de pericol social al unei contravenții, astfel fiind necesară calificarea faptei în baza art. 78 sau art. 354 Cod Contravențional.

16. Apărătorul a mai invocat că nu s-a dat apreciere schimbării declarațiilor de către Silviu Bunici. El, la prima audiere, a comunicat că Ruslan Gliga nu l-a lovit, iar la audierea suplimentară a declarat deja că a fost lovit de inculpat. Instanța nu a ținut cont de faptul că Vadim Bunici a indicat că între Ruslan Gliga și Vadim Bunici a existat doar o îmbrînceană, el nu a indicat asupra loviturilor, dezordinii și tulburarea liniștii și ordinii publice. A fost criticată inacțiunea instanței de a da apreciere contradicțiilor dintre declarațiile martorilor Simion și Nina Bunici, în contextul în care Simion a comunicat că a văzut conflictul deoarece a fost prezent, iar Nina Bunici a indicat că acesta nu era în drum și se afla în casă și privea televizorul.

17. Apelantul a mai indicat că faptele comise nu au adus atingere relațiilor sociale cu privire la liniștea și ordinea publică. Acțiunile inculpatului nu au fost orientate contra acestor relații, ele au fost o reacție la conduita ilegală a părții vătămate. Deși acțiunea a avut loc în public, aceasta a avut loc pe o stradă îngustă și a fost de o intensitate și durată redusă. Acesta a fost un conflict privat și nu au existat motivele huliganice. Acest fapt justifică achitarea sau reîncadrarea faptelor conform unor norme contravenționale.

18. La 24 ianuarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul, a casat parțial sentința, inclusiv conform art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, și a pronunțat o nouă hotărâre. Ruslan Gliga a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii stabilite de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și condamnat la doi ani de închisoare. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de doi ani. În rest, sentința a fost menținută. Decizia motivată a fost pronunțată la 21 martie 2023.

19. Instanța de apel a indicat că, în baza [Hotărârii](#) Curții Constituționale nr. 25, din 12 august 2021, urmează a fi exclus din învinuirea înaintată inculpatului termenii „grosolan” și „cinism sau”. S-a indicat că fapta nu a fost dezincriminată, deoarece faptele de huliganism agravat sunt în continuare pasibile de răspundere penală.

20. În decizie este indicat că probele cercetate demonstrează că Ruslan Gliga a comis fapta incriminată și astfel el este pasibil de răspundere penală conform art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal. Instanța de apel a reținut că în rechizitoriu este greșit indicată calitatea procesuală a lui Vadim Bunici. Acesta este martor și nu parte vătămată în contextul în care Ruslan Gliga este acuzat că l-a lovit doar pe Silviu Bunici.

21. Instanța de apel a făcut referire la semnificația noțiunilor de „ordine publică”, „încălcarea ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect”, „exprimare a unei vădite lipse de respect față de societate” și la „acțiuni care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită”. A fost explicat că acțiunile de

huliganism sunt orientate de regulă spre public și spre reacția acestuia, implică jignirea demnității publice și încălcarea ordinii publice. Huliganismul reprezintă o faptă săvârșită în public, însă nu neapărat într-un loc public. Acțiunile huliganice pot avea loc și în locuri nepopulate, dar cu încălcarea ordinii publice. S-a apreciat că infracțiunea s-a consumat în momentul în care Ruslan Gliga și a doua persoană, au încălcat ordinea publică, prin aplicarea loviturilor peste corpul părților vătămate. S-a reținut că inculpatul își dădea seama că faptele sale și ale celei de a doua persoane, pot ajunge la cunoștința altor persoane. Violența aplicată s-a soldat cu cauzarea unor leziuni corporale neînsemnate. Aplicarea loviturilor de către Ruslan Gliga lui Silviu Bunici este demonstrată de depozițiile părții vătămate, a martorilor Simion Bunici, Nina Bunici și Elena Bunici care coroborează între ele și denotă că inculpatul și fratele său Pînzari Igor îi aplicau lovituri lui Silviu Bunici. Existența acestora este fundamentată de raportul de expertiză din 08 iulie 2020, care relevă depistarea pe corpul victimei a leziunilor sub formă de excoriații pe cap, torace și genunchiul drept.

22. Instanța a indicat că nu pot fi reținute declarațiile date în ședință de partea vătămată Silviu Bunici, precum că Ruslan Gliga nu l-a lovit. Aceste declarații sunt contrare cererii depuse de Silviu în momentul sesizării organului de urmărire penală, dar și de declarațiile date de el la 05 septembrie 2020. Atunci el a indicat că „Ruslan s-a apropiat de mine și mi-a aplicat o lovitură cu pumnul în cap, eu m-am apărat și de alte lovituri pe care mi le-a aplicat. L-am apucat cu mâinile de la jumătatea corpului, ca să se oprească, însă am căzut ambii. El mă lovea cu pumnii, atunci în spatele meu a venit Igor și mă lovea cu picioarele”. Instanța de apel a indicat că aceste relatări concordă cu declarațiile lui Igor Pînzari, care la audiere de după incident, a indicat că „la un moment dat am observat că fratele meu Ruslan Gliga se bătea cu Silviu Bunici”. Declarațiile martrului Raisa Boescu nu au fost reținute deoarece ele sunt în discordanță cu cele relevate de celelalte probe din dosar, iar martorul are un interes să-l protejeze pe inculpat, fiind cumnata acestuia. Instanța de apel a reținut că lipsesc motive de a pune la îndoială declarațiile date de martori la etapa urmăririi penale și care au fost cercetate în contradictoriu în ședință de judecată.

23. În decizie este indicat că latura obiectivă a infracțiunii este întrunită, în condițiile în care acțiunile prejudiciabile au încălcat ordinea publică, acestea se deosebesc printr-o obraznicie deosebită și au fost comise în mod public, adică în prezența altor persoane, cărora le-au devenit cunoscute. Violența a luat forma loviturilor cu pumnul în cap și a altor lovituri peste corp. Instanța de apel a reținut că Ruslan Gliga a acționat cu intenție directă, iar el întrunea toate caracteristicile subiectului infracțiunii.

24. Instanța de apel a conchis că obiecțiile apărătorului, referitor la necesitatea recalificării acțiunilor inculpatului Ruslan Gliga de la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la art. 78 Cod contravențional, sunt neîntemeiate. S-a menționat că, în cadrul cercetării judecătorești, s-a confirmat în mod complet, prin probe concludente și pertinente, că inculpatul a încălcat ordinea publică și a

comis acte de violență asupra părții vătămate, într-un loc public. Fapta de tulburare a ordinii publice, manifestare a unei obrăznicii deosebite însoțite de violență, depășește cadrul unei simple contravenții. Ea se raportează la sfera penală și se încadrează conform art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

25. La stabilirea pedepsei instanța de apel a luat în calcul gravitatea faptei, persoana inculpatului, lipsa antecedentelor penale, lipsa circumstanțelor agravante, precum și existența la întreținerea acestuia a doi copii minori. S-a apreciat că restabilirea echității sociale și corectarea acestuia este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de doi ani.

#### **e. Recursul**

26. La 21 aprilie 2022, apărătorul Vitalii Lazăr, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10), 12) Cod de procedură penală. El solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, sau reîncadrarea acțiunilor lui Ruslan Gliga de la art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la art. 78 sau art. 354 Cod Contravențional. Recurentul invocă motivele din apel (vezi para. 14) și pretinde că apărarea nu a fost auzită, iar instanța de apel nu a combătut niciun argument al apărării. Instanța nu a dat apreciere declarațiilor martorilor și părții vătămate, ci doar le-a copiat în decizie. Nu sunt combătute declarațiile martorilor apărării care confirmă că inculpatul nu a lovit în părțile vătămate. Nu s-a dat apreciere faptului că Silviu Bunici și-a modificat declarațiile.

27. Potrivit recursului, sentința de condamnare s-a bazat pe declarațiile contradictorii ale martorilor și ale părții vătămate. Condamnatul nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii incriminate. Conflictul s-a iscat la inițiativa părții vătămate, care era în stare de ebrietate. Instanțele nu au analizat minuțios care a fost motivul conflictului. Deși acțiunile au avut loc pe stradă, în imediata apropiere a domiciliului condamnatului, nicio altă persoană nu a fost vizată, iar incidentul nu a fost un act îndreptat împotriva ordinii publice, ci un conflict de natură privată. Părțile implicate se cunoșteau între ele, iar altercația s-a produs la poarta casei inculpatului, în contextul unui litigiu personal. La stabilirea pedepsei cu închisoare, instanța de apel nu a ținut cont de circumstanțele personale ale condamnatului Ruslan Gliga, care este caracterizat pozitiv la locul de trai, nu are antecedente penale, este căsătorit, are doi copii minori la întreținere, deși legea prevede și alternativa amenzii. Consideră greșit că pentru Igor Pînzari, deși are antecedente, acuzare a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, iar pentru Ruslan Gliga – pedeapsa cu închisoare.

28. La 29 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 15 octombrie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință în care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

#### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

29. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

...

12) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.”

30. În perioada relevantă, art. 287 Cod penal prevedea următoarele:

„ (1) Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1050 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

(2) Aceeași acțiune săvârșită:

(...)

b) de două sau mai multe persoane, se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani”.

31. Prin [Hotărârea](#) Curții Constituționale nr. 25 din 12 august 2021, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 287 alin. (1) din Codul penal, au fost declarate neconstituționale cuvântul „grosolan” și sintagma „cinism sau” din cuprinsul articolului menționat, adoptat prin Legea nr. 985 din 18 aprilie 2002.

MOTIVAREA INSTANȚEI

32. Recursul apărării a fost declarat în 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

33. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56, [1ra-325/2024](#), § 25).

34. Recursul apărării a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 10) și 12) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Pct. 6) se referă la motivarea deciziei instanței de apel, pct. 8) se referă la lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, pct. 10) - la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale, iar pct. 12) - la încadrarea juridică greșită a faptei săvârșite.

35. În recurs, cu referire la pct. 6), avocatul pretinde că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, a admis erori grave de fapt, care au afectat soluția, iar hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția. Instanța de recurs reiterează că simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel nu cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) al Codului de procedură penală, iar temeiul invocat de recurent precum că, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, ar trebui interpretat ca o obligație a instanței de apel să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă ar fi admise, ar schimba soluția instanței. El nu poate fi interpretat ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 din CEDO (a se vedea hotărârile CtEDO [Moreira Ferreira v. Portugalia \(nr. 2\)](#), 2017, § 84 și [S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România](#), 2013, § 40). De asemenea, instanța de apel poate, printr-o declarație generală, să respingă argumentul invocat în apel, subscriind motivării convingătoare a primei instanțe pentru respingerea argumentului respectiv (a se vedea hotărârile CtEDO [Garcia Ruiz v. Spania, 1999](#), § 26; [Stepanyan v. Armenia](#), 2009, § 35).

36. Argumentul apărării referitor la lipsa probelor care demonstrează vinovăția condamnatului în comiterea infracțiunii incriminate este nefondat. Acesta a fost respins motivat de către instanța de apel. Probele pe care sa bazat instanța pentru condamnarea lui Ruslan Gliga au fost declarațiile inițiale ale părții vătămate Silviu Bunici, ale martorilor Simion Bunici, Nina Bunici și Elena Bunici, precum și probele materiale. Instanța de apel a indicat că aceste probe coroborează între ele și sprijină versiunea faptelor reținute în decizie. A fost indicat că declarațiile martorilor apărării nu pot fi reținute, deoarece ele sunt în discordanță cu probele testimoniale și materiale cercetate. Această motivare este clară și convingătoare, ea justifică suficient soluția emisă.

37. Instanța de apel a explicat în mod clar și convingător de ce a respins declarațiile părții vătămate Silviu Bunici (vezi para. 22) date în ședință de

judecată. În cadrul cercetării judecătorești, partea vătămată a fost audiată în contradictoriu. În cadrul audierii au fost citite declarațiile de la urmărirea penală, precum și sesizarea depusă la poliție, în care ea a indicat direct că inculpatul și altă persoană i-au aplicat lovituri. Ea s-a limitat în a spune că nu susține acele declarații și că le-a semnat fără a le citi. O explicație plauzibilă a existenței lor în două acte procesuale distincte nu a fost dată. Instanța de apel a fost investită cu atribuția de a constata circumstanțele de fapt. Infracțiunea incriminată inculpatului nu se regăsește la art. 276 alin. (1) Cod de procedură penală. Împăcarea părții vătămate cu inculpatul și apariția la aceasta a dorinței ca ultimul să nu fie tras la răspundere penală nu poate avea impact asupra calificării. Instanța avea atribuția de a stabili care din cele două declarații ale părții vătămate corespunde adevărului. Reținerea versiunii care coroborează cu majoritatea probelor testimoniale cât și cu probele materiale este rezonabilă. Martorii și partea vătămată au indicat că Ruslan Gliga, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a inițiat conflictul, i-a aplicat lovituri părții vătămate peste diferite părți ale corpului, avea un comportament neadecvat, amenința că le va da foc la casă și îi numea cu cuvinte injurioase (f.d. 25-26). Confirmarea acțiunilor de huliganism agravat, întreprinse de către condamnat, se regăsește în cererea părții vătămate Silviu Bunici, prin care a solicitat organelor de poliție „să ia măsuri cu cet. Ruslan Gliga ... , care l-au agresat fizic prin aplicarea multiplelor lovituri pe diferite părți ale corpului” (f.d. 9-10). Diferența evidentă între vârsta inculpatului (a.n. 1988) și a celei de a doua persoană (a.n. 1987) în raport cu vârsta părții vătămate (a.n. 2002), vine să sprijine ideea de superioritate numerică și de forță dintre cele două părți. Declarațiile martorilor Vadim Bunici, Elena Bunici, Nina Bunici și Simion Bunici confirmă existența unor strigăte intense din stradă care le-au și atras atenția asupra evenimentelor care aveau loc acolo. Aceleași probe demonstrează justetea concluziei instanței de apel referitor la faptul aplicării de către Ruslan Gliga împreună cu o altă persoană a loviturilor în raport cu Silviu Bunici. Prin urmare, în această parte, recursul este vădit neîntemeiat.

38. Recurentul nu a motivat prezența erorii judiciare prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală. El a indicat doar că nu au fost întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal. Din câte se pare, aceste argumente se referă la probatoriu, care au fost examinate în contextul temeiului din art. 427 alin. (1) pct. 6). Prin urmare, acest argument nu se încadrează în temeiul de recurs invocat.

39. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Apărarea nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când i-a stabilit condamnatului pedeapsa cu închisoarea în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și a dispus suspendarea executării pedepsei cu închisoarea (art. 90 Cod penal). El doar își

exprimă dezacordul cu această decizie. Completul reține că pedeapsa aplicată se încadrează în limitele legale prevăzute pentru fapta comisă. Stabilirea mărimii pedepsei ține de discreția judecătorului, iar suspendarea condiționată a executării pedepsei reprezintă o modalitate de executare a pedepsei, nu o formă de pedeapsă. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Instanța putea admite recursul în temeiul pct. 10) doar atunci când nu sunt întrunite condițiile legale pentru individualizarea pedepsei aplicate. Asemenea argumente nu au fost invocate. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat de către Curtea Supremă de Justiție în recurs. Practica Curții Supreme de Justiție este clară în această materie. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în numeroase cauze, inclusiv nr. [Ira-405/2023](#), [Ira-576/2023](#), [Ira-1038/2023](#), [Ira-1248/2023](#), [Ira-1541/2023](#).

40. La invocarea erorii judiciare prevăzută de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedura penală, instanța de recurs supune controlului chestiunea dacă faptelor stabilite de instanțele ierarhic inferioare li s-a dat o încadrare juridică corectă. Pentru a constata încadrarea juridică corectă urmează a determina corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infrațiunii.

41. Apărarea invocă că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, or că fapta comisă constituie o contravenție prevăzută de art. 78 sau art. 354 Cod contravențional. Acest argument a fost invocat în apel. Instanța de apel a analizat corespunzător probatoriul și a explicat de ce fapta nu reprezintă o contravenție (vezi para. 24). Încălcarea ordinii publice însoțită de aplicarea violenței sub formă de lovituri repetate, asupra mai multor părți ale corpului victimei, de către două persoane, care au cauzat vătămare corporală excede sfera faptelor incriminate de art. 78 și 354 Cod contravențional și se califică potrivit art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal. În această parte, recursul este vădit neîntemeiat.

42. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3), 4) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Vitalii Lazăr împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru