

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE**

**25 iunie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Ursache Petru,

Judecători – Guzun Ion și Diaconu Iurie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Vizdoga Ion în numele inculpatului Bejenari Igor, avocatul Lungu Artur în numele secesorului părții vătămate Bodarev Veaceslav, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013, în cauza penală privindu-l pe

*Bejenari Igor Petru, născută la 05 iulie 1964, originar din or. Dondușeni, domiciliat în mun. Chișinău, str. Ion Creangă 82/1 ap. 155;*

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 15.04.2008-26.09.2008 (prima instanță)
2. 27.01.2009-19.05.2009  
20.04.2010- 30.06.2011  
23.07.2012-19.12.2013 (instanța de apel)
3. 16.09.2009-23.01.2010  
01.02.2012-22.05.2012  
08.04.2014-25.06.2014 (instanța de recurs ordinar).

**CONSTATĂ:**

1. Prin sentința Judecătoriei Anenii Noi din 26 septembrie 2008:

- Bejenari Igor a fost condamnat în baza art.145 alin.(2) lit.a),b) Cod penal la 20 ani închisoare în penitenciar de tip închis.

A fost încetat procesul penal privind învinuirea lui Bejenari Igor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.155 Cod penal, în legătură cu lipsa plîngerii prealabile a părții vătămate;

- Olari Serghei a fost condamnat în baza art.323 alin.(1) Cod penal la 2 ani și 6 luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

A fost lăsată fără examinare acțiunea civilă și i s-a explicat reprezentantului părții vătămate dreptul de a se adresa în instanță cu acțiune civilă separată.

2. *În fapt*, prima instanță a reținut că, Bejenari Igor, la 05.12.2007, aproximativ la ora 13.00, urmărind scopul omorului lui Bodarev Alexandru, sub pretextul de a-i rambursa parțial datoria de 1000 dolari SUA, l-a adus pe ultimul pe teritoriul întreprinderii SRL „Marelin” pe care o gestionează, care se află în s. Mereni, r-nul Anenii Noi, unde după un conflict provocat intenționat pe fondalul relațiilor financiar-economice anterioare,

aproximativ între ora 20.00 - 21.00, în beciul situat pe teritoriul întreprinderii respective, cu ajutorul inculpatului Olari Serghei, care sub amenințarea reală cu moartea prin împușcare, la indicațiile lui Bejenari I. i-a pus pe mâini lui Bodarev A. o pereche de cătușe, încătușându-l. După aceasta, inculpatul Bejenari I., fiind în stare de ebrietate alcoolică, în continuarea acțiunilor sale criminale și realizarea scopului urmărit, cu o armă de vânătoare cu țeava lisă de model „ZM” nr. 4180 cu calibrul de 16 mm, intenționat l-a împușcat pe Bodarev A. în regiunea capului, cauzându-i conform raportului de expertiză medico-legală nr. 2/2688 din 27.02.2008 leziuni corporale grave, în urma cărora victima a decedat.

Ulterior, a doua zi, la 06.12.2007, aproximativ la ora 21.00, Bejenari I., cu scopul ascunderii urmelor infracțiunii în cauză, împreună cu Olari Serghei, au încărcat cadavrul lui Bodarev A. în salonul automobilului de model „Peugeot-Partner”, cu nr. CLD 617 și l-au transportat într-o fișie forestieră la distanța de aproximativ 10 km de la s. Mereni, r-l Anenii Noi, unde împreună, au săpat o groapă și l-au îngropat. Mai apoi, la o distanță de aproximativ 500 metri de la locul îngropării a cadavrului, au dat foc hainelor și documentelor victimei.

*În drept*, prima instanță a încadrat fapta inculpaților:

- Bejenari Igor, în baza art.145 alin.(2) lit.a),b) Cod penal - omorul intenționat al unei persoane, săvârșit cu premeditare, din interes material;
- Olari Serghei, în baza art.323 alin.(1) Cod penal - favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii deosebit de grave.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procuror, prin care s-a solicitat casarea sentinței în privința inculpatului Bejenari I., rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Bejenari I. să fie condamnat în baza art.145 alin.(2) lit.a),b) Cod penal la 24 ani închisoare, în baza art.155 Cod penal la 1 an închisoare, iar conform art.84 Cod penal să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 24 ani și 6 luni închisoare în penitenciar de tip închis. Apelantul a invocat că instanța de judecată i-a stabilit inculpatului Bejenari I. o pedeapsă prea blândă, neluând în considerație că inculpatul vinovăția în săvârșirea infracțiunii nu și-a recunoscut-o, precum și faptul că victima este unicul fiu al familiei Bodarev. Referitor la încetarea urmăririi penale pe art.155 Cod penal, o consideră ilegală, deoarece pe parcursul urmăririi penale Olari S. deseori era influențat și impus de către Bejenari I. de a spune că el a săvârșit omorul, acest fapt a fost demonstrat și în ședința de judecată. Faptul retragerii plîngerii de către Olari S. privind amenințarea cu omor din partea lui Bejenari I., este încă o dovadă că acesta era amenințat și influențat, plîngerea fiind retrasă sub presiune psihică, dar nu o exprimare binevoală.

**3.1.** În apelul avocatului Valah A. în interesele inculpatului Olari S. s-a solicitat casarea sentinței atacate și pronunțarea unei hotărâri de achitare a inculpatului, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Apelanta a invocat că instanța de judecată nu a luat în considerație declarațiile lui Olari S. depuse la urmărirea penală, explicînd suplimentar, că după ce a fost maltratată de către colaboratorii de poliție a arătat unde a fost îngropat cadavrul, iar declarațiile date de el împotriva lui Bejenari I. au fost dobîndite de organul de urmărire penală profitînd de faptul că Olari S. nu cunoaște grafia latină și limba de stat, l-au obligat să semneze declarații împotriva lui Bejenari I. care deținea la acel moment o armă de vânătoare; nu a fost verificată versiunea inculpatului care a declarat că a efectuat o împușcătură din revolver; glonte depistate în cadavru, nu

a fost atașat ca corp delict la materialele cauzei; la 06.03.2008 au fost reîncadrate acțiunile lui Olari S. în prevederile art.323 Cod penal, iar la 10.03.2008 i-au deferit și statutul de parte vătămată. În ședința de judecată Olari S. a declarat că a fost influențat fizic și psihic de către procurorul Bacalîm și alți colaboratori de poliție din cadrul Comisariatului general de poliție Chișinău pentru a da declarații convenabile lor; ordonanța de neîncepere a urmăririi penale în privința colaboratorilor de poliție a fost contestată în ordinea art.313 Cod de procedură penală; la fel, nu s-a luat în considerație că Olari S. recunoaște că a săvârșit omor din imprudență.

**3.2.** În apelul avocatului Vizdoga I. în interesele inculpatului Bejenari I. s-a solicitat casarea sentinței atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Bejenari I. să fie achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.145 alin.(2) lit.a),b) Cod penal, din motivul lipsei elementelor infracțiunii. Apelantul a invocat că la examinarea cauzei în fond audiind inculpații, succesorii părții vătămate, martorii, experții, cercetînd totalitatea documentelor și corpurilor delictate s-au constatat multiple divergențe, iar condamnarea fiind bazată pe presupuneri vine în contradicție cu prevederile art.8 alin.(3) Cod de procedură penală. La fel, a indicat că în sentință nu este descris motivul și scopul comiterii acestui omor de către inculpat; versiunea susținută de instanța de judecată privind existența unei datorii din partea lui Bejenari I. față de Bodarev A. nu s-a confirmat, deoarece de partea apărării în cadrul cercetării judecătorești au fost prezentate acte care confirmă că relație de împrumut a existat între mama lui Bodarev A. și inculpat. Reieșind din conținutul sentinței se constată că inculpatul pentru omor a folosit arma de vînătoare de model ZM nr.4180 de calibrul 16 mm, iar în instanța de judecată în calitate de corp delict a fost prezentată de către procuror arma de vînătoare de model ZK 1949-1955 de calibrul 16 mm, astfel, apelantul consideră că fiind 2 arme diferite, sînt dubii referitor la efectuarea împușcăturii de către Bejenari I. În cazul lipsei a careva probe ce ar confirma intenția, motivul și scopul inculpatului Bejenari I. în comiterea omorului premeditat din interes material a cet.Bodarev A., existența multiplelor divergențe și dubii care n-au fost înlăturate în ședința judiciară, administrarea și referința la probe ilegale dobîndite, conduc la casarea hotărârii judecătorești.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 19 mai 2009:

- a fost respins apelul declarat de procurorii Bacalîm L. și Coptileț D.;
- au fost admise apelurile declarate de avocatul Valah A. în interesele inculpatului Olari S. și avocatul Vizdoga I. în interesele inculpatului Bejenari I., casată sentința atacată, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care:

Bejenari Igor Petru a fost achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.145 alin.(2) lit.a),b) Cod penal și art.155 Cod penal, din motiv că faptele nu au fost săvârșite de inculpat;

Olari Serghei Ion a fost achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.323 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

A fost lăsată fără examinare acțiunea civilă.

**5.** Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procuror, care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare, motivînd că vinovăția lui Bejenari I. și Olari S. în săvârșirea infracțiunilor incriminate este în deplin volum demonstrată de probele prezentate în instanța de judecată în cumul cu cele

acumulate în procesul urmăririi penale. Instanța de apel nu a indicat care acțiuni procesuale concrete în procesul urmăririi penale au fost exercitate cu încălcarea legii. Din înregistrarea video ale acțiunilor de urmărire penală cu participarea lui Olari S. se vede că acesta a fost asistat de apărător, precum și inculpatul depunea declarații în limba de stat fără o careva impunere. Din contra, acțiunea psihică și amenințările în privința lui Olari S. erau din partea lui Bejenari I., fapt ce se demonstrează prin cererea depusă de Olari S. la 10.03.2008 de tragere la răspundere penală a lui Bejenari I. privind amenințarea cu omorul, în legătură cu ce a fost pornită urmărirea penală în baza art.155 Cod penal. La fel, a indicat că instanța de apel nu și-a expus opinia referitor la toate argumentele redade în apelul procurorului, respingându-le nefondat. Achitând inculpații, instanța a apreciat dovezile selectiv, luând în considerație doar argumentele apărării.

**5.1** In recursul ordinar declarat de reprezentanții părții vătămate Bodarev Veaceslav și Bodarev Valentina s-a solicitat casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare, motivând că instanța de apel nu a analizat și a apreciat la justa valoare totalitatea probelor administrate la dosar, ce demonstrează vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor imputate, astfel, fiind pronunțată o hotărâre ilegală.

**6.** Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 23 februarie 2010, au fost admise apelurile declarate de procurorul Bațura L. și reprezentanții părții vătămate Bodarev Veaceslav și Bodarev Valentina, casată decizia atacată și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel.

**7.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2011:

- a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de procurorii Bacalim L. și Coptileț D.;
- au fost admise parțial apelurile declarate de avocatul Valah A. în interesele inculpatului Olari S. și avocatul Vizdoga I. în interesele inculpatului Bejenari I., inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, casată sentința atacată, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în baza art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală a fost încetat procesul penal în privința lui Bejenari I. pe art.145 alin.(2) lit.a),b) Cod penal și art.155 Cod penal, precum și în privința lui Olari Serghei pe art.323 alin.(1) Cod penal, din motiv că există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

A fost lăsată fără soluționare acțiunea civilă înaintată de către Bodarev Veaceslav și Bodarev Valentina.

**8.** In recursul ordinar declarat de procuror s-a solicitat casarea deciziei atacate cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, motivând că în cazul în care instanța de apel a pronunțat soluția privind încetarea procesului penal, urma să motiveze soluția pronunțată, expunându-se asupra probelor aduse în sprijinul învinuirii și puse la baza sentinței de condamnare, fapt ce pe cazul dat nu a avut loc, fiind prezentată o apreciere formală, eronată și tendențioasă.

**8.1.** In recursul ordinar declarat de succesorul părții vătămate Bodarev V. s-a solicitat casarea deciziei atacate cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, motivând că decizia atacată este ilegală și neîntemeiată. Recurentul invocă că instanța de apel în decizia pronunțată, în urma unor interpretări eronate și tendențioase a circumstanțelor de fapt și a normelor de drept, nu a motivat și nu a criticat celelalte probe și circumstanțe care nu au fost incluse în grupul circumstanțelor care după părerea sa, exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale sau tragerii la răspundere penală a inculpaților,

ceea ce înseamnă că, instanța de apel, în urma unei selecții a câtorva circumstanțe pe care în mod declarativ și nu în esență le-a putut critica și-a construit valoarea lucrului judecat, însă nu a examinat cauza obiectiv. La fel, invocă că decizia este contradictorie, deoarece în partea motivată a deciziei, cerințele de achitare sînt respinse, iar în dispozitiv a fost indicat că apelurile au fost admise parțial, deși nici unul din inculpați nu a fost achitat. Recurentul indică că omorul a fost comis cu arma de vînătoare ZK de calibrul 16, care este atașată ca corp delict la dosar, dar instanța de apel n-a descris propriile aprecieri referitor la arma de comitere a infracțiunii. Astfel, nu s-a pronunțat nici în privința armei de vînătoare, a cărei aplicare este probată, nici în privința revolverului inexistent, care face parte din versiunea apărătorilor inculpaților. Deși lipsa acestor aprecieri și faptul că cerințele de achitare au fost respinse denotă clar că instanța de apel a stabilit în ședința de judecată că anume arma de vînătoare de modelul ZK de calibrul 16, care este atașată ca corp delict la dosar a fost utilizată la comiterea infracțiunii în condițiile constatate de organul de urmărire penală și de instanța de fond, însă, instanța de apel pentru a evita condamnarea inculpatului Bejenari Igor pentru omucidere a inventat soluția de încetare a procesului, anulînd o hotărîre echitabilă care coraborează cu probele existente pe cauza.

**9.** Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 mai 2012 au fost admise recursurile ordinare declarate de procuror și succesorul părții vătămate Bodarev V., casată decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei la aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

**10.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013 au fost admise parțial apelurile procurorului, avocatului Vizdogă I. în numele inculpatului Bejenari I, casată sentința Judecătorei Anenii Noi din 26 septembrie 2008 și pronunțată o nouă hotărîre prin care :

- a fost încetat procesul penal pe numele lui Olari S. pe art. 323 alin. (1) conform art. 60 alin. (1) lit. (b) Cod penal.

- a fost încetat procesul penal pe numele lui Bejenari I. pe art. 155 conform art. 60 alin. (1) lit. (a) Cod penal – intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

- Bejenari Igor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. (a) și (b) Cod penal satbilindu-i pedeapsa de 15 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului moral a fost admisă parțial dispunându-se încasarea de la Bejenari Igor în beneficiul succesorului Bodarev Veaceslav suma de 150 000 lei.

**11.** În recursul ordinar declarat de către avocatul Vizdoga Ion în numele inculpatului Bejenari Igor a solicitat casarea sentinței r-nului Anenii Noi din 26 septembrie 2008 și casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013 privind condamnarea lui Bejenari Igor cu dispunerea achitării, invocând următoarele motive:

- instanța de apel a indicat că în acțiunile inculpatului Bejenari Igor sunt întrunite elementele infracțiunii „omor cu premeditare, din interes material” iar instanța de fond nu a indicat motivul de fapt.

- se menționează două arme de vînătoare, în conținutul sentinței este menționată arma de vînătoare „ZM” nr. 4180 calibru 16 mm, în timp ce la cercetarea judecătorească în aceeași instanță a fost prezentată ca corp delict arma de vînătoare de model „ZK” 1949-

1955 calibru 16 mm.

- nu sunt de acord cu individualizarea pedepsei, instanța de apel a indicat ca circumstanță – nerecunoașterea vinovăției, dar acest criteriu nu reprezintă un criteriu de individualizare a pedepsei.

- Olari S. in instanța de judecată a declarat că la omorât pe Bodarev Alexandru de unu singur.

**11.1.** în recursul ordinar declarat de către avocatul Lungu Artur în numele lui Bodarev Veaceslav s-a solicitat casarea deciziei ca fiind una ilegală și neântemeiată, cu menținerea sentinței instanței de fond, invând următoarele motive:

- instanța de apel la pronunțarea soluției pe caz, nejustificat a redus termenul de pedeapsă aplicat de prima instanță, care era echitabilă și corespundea faptei comise de inculpat.

**12.** Verificând argumentele invocate în recursurile declarate în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acestea urmează a fi declarate inadmisibile reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 zile de la data pronunțării deciziei. Din materialele cauzei rezultă că recursurile ordinare sunt depuse în termen.

În speță se constată, că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursuri ordinare la 17 februarie 2014 (f.d. 165 Vol. III) și 05 martie 2014 (f.d. 175 Vol. III) împotriva deciziei instanței de apel din 19 decembrie 2013, pronunțată în ședința publică pe 17 ianuarie 2014, în termen.

Instanța de apel a cercetat toate probele prezentate de părți și le-a apreciat corect din punctul de vedere al pertinentei, concludenței și utilității acestora și care în ansamblu lor au confirmat vinovăția inculpaților.

Conținutul probelor și valoarea lor probatorie este analizată în textul deciziei instanței de apel. Temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit.

Argumentele expuse în recursul apărătorului Vizdoga Ion referitor la unele divergențe în declarații sunt neântemeiate și se resping, deoarece instanța de apel, dând o apreciere cuvenită cumulului de probe, just a considerat că vinovăția inculpatului Bejenari Igor de comiterea infracțiunii imputate este pe deplin dovedită prin cumulul de probe, descris amănunțit și analizat în decizia atacată cum sunt:

- declarațiile expertului balistic Cușnirov Demian, audiat repetat în cadrul ședinței de apel a declarat că, *arma prezentată spre examinare în cadrul apelului este una și aceeași armă prezentată spre efectuarea expertizei, o recunoaște după criterii, amplasarea reciprocă a marcajului față de litere. De asemenea a concretizat că este o greșeală mecanică de a sa în raportul de expertiză din 14.01.2008 unde este indicat greșit nr. 4180, corect este 4160, fapt confirmat în tabelul fotografic. A mai explicat că în raportul de expertiză este indicată abreviatuara ZM, litera Z se subînțelege uzina, inscripția 149-155 indica la perioada anilor fabricării acestui tip de arme. Cu astfel de arme este posibilă și împușcătura cu cartușele încărcate în mod artizanal și cu cartușe de calibru 16x70 de vânatoare. Există un șir de cartușe cu care se încarcă diferit tip de proiectil.*

- procesul verbal de cercetare la fața locului a beciului de pe teritoriul SRL „Marelin” din s. Mereni r-ul Anenii Noi din 27.12.2007, prin care au fost ridicate urme de sânge (f.d. 68-69 Vol. I);

- procesul verbal de cercetare la fața locului a fișiei forestiere din preajma s. Mereni din 28.12.2007 *prin care s-a ridicat cadavrul cet. Bodarev A.*(f.d. 70 Vol. I);
- procesul verbal de cercetare la fața locului a automobilului de model Peugeot cu nr. C LD 617 din 26.12.2007 *prin care s-a ridicat covorașele din automobil* (f.d. 73 Vol. I);
- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 27.12.2007 Olari S. *declară despre circumstanțele comiterii omorului* f.d. 75 Vol. I);
- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 28.12.2007 unde Olari S. *declară despre circumstanțele comiterii omorului, cu fototabelul anexă* (f.d. 76 Vol. I);
- procesul verbal de ridicare a armei de la Stratu V. din 28.12.2007 reiese, *că la 28.12.2007 de la Stratu V a fost ridicată o armă de vânătoare cu o țeavă și cartușe* (f.d. 113 Vol. I);
- proces verbal de confruntare dinte Olari Serghei și Bejenari Igor din 31.01.2008 *prin care se confirmă circumstanțele omorului constate în speța dată*(f.d. 122-123 Vol. I);
- raportul de expertiză psihiatrică nr.117 din 18.02.2008 reiese, *că Olari S este responsabil;* (f.d.180 Vol. I);
- raportul de expertiză psihiatrică nr.121 din 18.02.2008 reiese, *că Bejenari Igor este responsabil* (f.d.212 Vol. I );
- raportul de expertiză medico-legală nr. 13-14 din 27.12.2007 reiese, *că în substratul nisipos, argilos din pachetele 1,3,4 și pe covorașul de cauciuc ridicat din automobil a fost stabilită prezența sângelui care nu-i exclus să fie și de la pătimitul Bodarev A* (f.d. 194 Vol. I);
- raportul de expertiză medico-legală nr.2688 din 28.12.2007 reiese, *că moartea lui Bodarev A. a survenit în rezultatul plăgii prin armă de foc cu glonte penetrantă în cavitatea craniană, oarbă , cu lezarea pielii , țesuturilor moi, pericraniene, craniului, meningelui dur și moale crierului , care a fost produs prin împușcătură din armă de foc și ca periculoasă pentru viață se califică ca vătămări corporale grave, care se află în legătură cauzală directă cu survenirea morții* (f.d.205 Vol. I);
- raportul de expertiză balistică nr.02 din 17.01.08 reiese, *că din arma de vânătoare de model „ ZM „, nr.4180 ridicată la 28.12.2007 de la Stratu Victor după ultima curățire împușcături au fost efectuate* (f.d.218 Vol. I);
- raportul de expertiză balistică nr. 04,05 din 14.01.08 reiese, *că pe suprafața armei ridicate nr. 4180 urme de degete n-au fost depistate. Arma 4180 ridicată de la cet. Stratu Victor este armă de vânătoare cu țeava lisă de model ZC 1949 - anul 1955 de calibru 16 de producție industrială din care pot fi efectuate împușcături cu cartușe de calibru 16. Efectuarea împușcăturilor din arma nominalizată fără apăsare pe trăgaci este imposibilă. Toate 8 cartușe ridicate la cercetarea la fața locului sunt cartușe de vânătoare de calibru 16* (f.d.221 Vol. I);
- în cadrul apelului a fost vizionat discul TDK 8mm E-HG90 cu înregistrarea reconstituirii faptei din 28.12.2007, prin care se confirmă circumstanțele omorului constatate în speță și *declarațiile inculpatului Olari S. date în cadrul urmăririi penale și date citirii în cadrul apelului* ultimul declarând că

Bejenari Igor la 05.12.2007 cu o armă de vânătoare în beciul de pe teritoriul SRL „Marelin” din s. Mereni Anenii Noi l-a împușcat în cap pe Bodarev Alexandru, iar a doua zi la indicația lui Bejenari Igor, Olari S. împreună cu acesta au dus și îngropat cadavrul lui Bodarev A.(f.d.64 256 Vol. I);

- în cadrul apelului, inclusiv în prezența expertului - balist Cușnirov Demian a mai fost examinat și corpul delict - arma de vânătoare ZM nr.4160 din care a tras inculpatul Bejenari Igor.

Totodată la stabilirea pedepsei inculpatului Bejenari Igor instanța de apel a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75-78 Cod penal, care stipulează expres că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevederea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților cât și a altor persoane.

Astfel Colegiul penal menționează că instanța de apel a luat în considerație aspectele săvârșirii infracțiunii, pericolul social, personalitatea inculpatului, de faptul săvârșirii infracțiunii de către o persoană care anterior nu a fost condamnată, că inculpatul la evidența psihologică nu se află.

În acest sens instanța de apel just determinând rolul și scopul pedepsei lui în raport cu infracțiunea comisă, ținând cont de art. 16 Cod penal, că infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (2) lit. a), b) Cod penal este excepțional de gravă, luând în considerație cele reținute cu privire la circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului, prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal și art. 6, 7, 75 Cod penal, dar și faptul tergiversării examinării cauzei în instanțele judecătorești naționale pe parcursul a mai multor ani, a stabilit inculpatului o pedeapsă echitabilă în raport cu infracțiunea comisă.

Dezacordul părții în proces cu soluția adoptată de instanța de apel și invocarea unor divergențe în declarații, nu neapărat înseamnă că soluția conține careva erori de drept. Motivele aduse de către recurenți, precum că instanța de apel nu a dat o apreciere convenită probelor din dosar ține de starea de fapt și nu sunt prevăzute ca temei pentru recurs, în art. 427 Cod de procedură penală.

O nouă reapreciere a probelor în modul propus de autorul recursului nu poate fi efectuată de instanța de recurs, deoarece în procedura de recurs ordinar se verifică numai chestiunile de drept.

Colegiul penal observă, că avocatul Vizdoga Ion în recursul declarat invocă ca temeiuri pentru recurs pct. 6), 8), 10) alin. (1) din art. 427 Cod de procedură penală – fapta imputată nu întrunește elementele infracțiunii și încadrarea juridică greșită, temeiurile care nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs. Astfel, Colegiul penal concluzionează că vinovăția inculpatului Bejenari Igor este pe deplin dovedită și acțiunile acestuia corect sunt calificate în baza art. 145 alin. (2) lit. a), b) Cod penal, iar la aplicarea pedepsei de către instanța de apel s-a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, luându-se în considerație gradul pericolului social al infracțiunii comise, personalitatea inculpatului, circumstanțele agravante ale cauzei, lipsa circumstanțelor atenuante, aplicându-le acestora câte o pedeapsă echitabilă în conformitate cu dispozițiile Părții generale și speciale a Codului penal. Temeiuri de a pune la îndoială aceste concluzii Colegiul penal nu are.

Din motiv, că temeiurile invocate de recurenți prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6),

8), 10) Cod de procedură penală nu și-au găsit confirmarea în cauză, iar decizia instanței de apel atacată este legală și întemeiată, se impune soluția inadmisibilității recursurilor ordinare, ca fiind vădit neîntemeiate.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Vizdoga Ion în numele inculpatului Bejenari Igor, avocatul Lungu Artur în numele seccesorului părții vătămate Bodarev Veaceslav, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2013, în cauza penală privindu-l pe **Bejenari Igor Petru**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 23 iulie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Guzun Ion

Diaconu Iurie