



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de accelerare

a cauzei penale de învinuire a lui

Alexandr Balachin, Anatoli Juravliov ș.a.

(art. 236 alin. (2) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1rh-15/2025
Nr. PIGD 1-13058791-01-1rh-18062025)*

Cererea de accelerare respinsă, deoarece nu au fost invocate circumstanțe excepționale; Soluționarea irevocabilă a cauzei diminuează din prioritatea cauzei.

16 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea cu privire la accelerarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Alexandr Balachin, Anatoli Juravliov, ș.a.,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin [sentința Judecătorei Ialoveni](#) din 30 ianuarie 2012, au fost achitați Valeriu Tonu de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin. (5), 236 alin. (2) lit. c) Cod penal și, respectiv, Nicolae Buzdugan, Sergiu Ștepuțac și Sergiu Melnic, de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 236 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, deoarece faptele acestora nu întrunesc elementele infracțiunii. Prin aceeași sentință, Valentin Rimschi, Anatolii Juravliov, Iurie Paniciuc, Dumitru Odajiu, Stelian Odajiu, Alexandr Balachin, Artur Prozor și Fiodor Prozor au fost condamnați la pedepse cu închisoarea între șapte și 12 ani, în calitate de participanți la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 236 Cod penal.

2. La 10 aprilie 2013, Curtea de Apel Chișinău a respins apelurile ca nefondate. La 06 noiembrie 2013, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibile recursurile. La 16 octombrie 2014, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibile recursurile în anulare.

3. La [21 mai 2015](#) și, respectiv, la [20 iulie 2017](#), Curtea Supremă de Justiție a respins cererile de revizuire depuse de condamnatul Valentin Rimschi. La 30 noiembrie 2017, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibil recursul în anulare depus de Valentin Rimschi.

4. La 09 iunie 2016, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis cererea de revizuire depusă de Alexandr Balachin, a desființat actele judecătorești menționate în para. 1 și 2, în partea stabilirii pedepsei, și a pronunțat o nouă hotărâre potrivit căreia lui Alexandr Balachin i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de șase ani și 10 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

5. La 12 mai 2020, [Curtea Supremă de Justiție](#) a declarat inadmisibil recursul în anulare declarat de avocatul Angela Balan în interesele lui Anatolii Juravliov împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2013.

6. La 03 martie 2025, Alexandr Balachin a depus o cerere de revizuire în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziilor instanțelor de recurs și de apel menționate în para. 1 și 2. El a invocat hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza [Rimschi și alții v. Republica Moldova](#).

7. La 05 martie 2025, cererea de revizuire a fost repartizată aleatoriu judecătorului raportor Stella Bleșceaga. Cauza penală a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 18 iunie 2025.

8. La 06 iunie 2025, Anatoli Juravliov a depus o cerere de revizuire în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2013, în partea condamnării sale, și reluarea examinării cauzei. Juravliov de asemenea a invocat hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza [Rimschi și alții v. Republica Moldova](#), menționând că a fost condamnat cu încălcarea dreptului la un proces echitabil, având în vedere că probele au fost dobândite în rezultatul provocării la comiterea infracțiunii.

9. La 10 octombrie 2025, Alexandr Balachin a depus o cerere de accelerare a judecării cauzei, menționând că cererea de revizuire a fost înregistrată la 03 martie 2025. Cererea conține exclusiv solicitarea de accelerare a examinării cauzei.

10. La 13 octombrie 2025, cererea de accelerare a fost repartizată aleatoriu judecătorului Leonid Chirtoacă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale privind infracțiunile de corupție, cele conexe actelor de corupție, a cauzelor penale în care sunt persoane aflate în arest, precum și minori se fac de urgență și în mod prioritar.”

12. Art. 331¹ alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) În situația în care într-o cauză penală concretă există pericolul încălcării termenului rezonabil al judecării cauzei, participanții la proces pot adresa instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

(2) Cererea privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei trebuie să corespundă condițiilor prevăzute la art.259¹ alin.(2) și se depune:

a) după un an de la trimiterea cauzei în judecată, pentru cauzele aflate la etapa judecării în prima instanță;

b) după cel puțin 6 luni de la examinarea cauzei în instanța de apel sau recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Cererile de revizuire în această cauză au fost depuse de către Alexandr Balachin și Anatoli Juravliov la 03 martie 2025 și, respectiv, la 06 iunie 2025. La 05 martie 2025, dosarul a fost repartizat aleatoriu judecătorului Bleșceaga.

14. În prezent, la [Curtea Supremă de Justiție](#) activează 10 judecători în loc de 20, iar pe rolul Curții sunt înregistrate peste 6000 de cauze, dintre care circa 2400

sunt penale. Unele dintre acestea datează din anul 2022, iar mai multe cereri de recurs vizează persoane private de libertate.

15. Alexandr Balachin a depus cererea de revizuire cu mai mult de șase luni în urmă. Cauza penală a ajuns la Curtea Supremă de Justiție cu patru luni în urmă. Pe rolul Curții Supreme sunt numeroase cauze prioritare cu condamnații în detenție. Admiterea cererii de accelerare ar însemna amânarea și mai mult a examinării cauzelor în care cererile de recurs și de revizuire au fost depuse anterior și, eventual, tratarea diferențiată și nejustificată a persoanelor pentru simplul fapt că în acele cauze nu au fost depuse cereri de accelerare.

16. Completul de judecată atestă că, *stricto sensu*, prezenta cauză penală nu cade sub incidența categoriilor de dosare care urmează a fi examinate cu prioritate conform art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală. În această cauză deja există o hotărâre irevocabilă, ceea ce diminuează din prioritatea cauzei (*mutatis mutandis* [încheierea nr. 1rh-7/2023](#), § 13). Cererea de accelerare nu menționează circumstanțe excepționale care să justifice tratarea cauzei în afara rândului.

17. Completul reiterează că dosarele penale sunt examinate de către Curtea Supremă de Justiție într-o singură ședință. Ședința este anunțată pe pagina web a instanței doar atunci când cauza este gata pentru decizie. Această ședință este amânată doar în situații ieșite din comun. Acest fapt explică de ce în cauza dată încă nu a fost fixată o ședință de judecată, deși, în mod obișnuit, cererile de revizuire se examinează mai rapid decât recursurile.

18. Din motivele de mai sus, în baza art. 331¹ Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea lui Alexandru Balachin cu privire la accelerarea judecării cauzei penale nr. 1rh-15/2025 în ordine de revizuire.

O cerere repetată privind accelerarea examinării recursului poate fi înaintată după 6 luni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă