



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎN C H E I E R E**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Denis Dracinschi

(art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-424/2025*

*Nr. PIGD 1-22073187-01-04092025*

Recurs tardiv depus după 01 septembrie 2023; Termenul de recurs curge cel târziu de la ziua la care decizia instanței de apel era disponibilă pe internet, nu de la data primirii hotărârii prin poștă.

16 octombrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Alexandru Negru

Curtea de apel: Ion Bulhac, Svetlana Vișcu, Marcel Popescu

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Denis Dracinski,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

### ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Denis Dracinski s-a născut în anul 1992 în r-nul Criuleni. El a fost învinuit în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal (furt).

2. Denis Dracinski a fost apărât de avocații Dorin Melinteanu și Sergiu Balaban.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Denis Dracinski a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și condamnat definitiv la un an și 24 de zile de închisoare. La 01 aprilie 2025, instanța de apel a admis apelurile, a casat sentința în latura penală, a recalificat acțiunile inculpaților în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal și a menținut aceeași pedeapsă.

4. La 12 august 2025, avocatul Sergiu Balaban, în interesele lui Denis Dracinski, a depus recurs prin care a solicitat casarea deciziei și trimiterea cauzei la rejudecare.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 16 mai și s-a finalizat la 19 mai 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 25 mai 2022 – 26 iunie 2024. Instanța de apel a examinat cauza între 22 iulie 2024 – 01 aprilie 2025. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 04 septembrie 2025.

### ÎN FAPT

6. Denis Dracinski a fost învinuit că, la 10 mai 2022, aproximativ la ora 05:00, prin înțelegere prealabilă cu Vitalie Motoc, au sustras de pe teritoriul SRL „Nazar Mavigoz” două mese din oțel inoxidabil, o friteuză și șase farfurii de inox, cauzând un prejudiciu de 5.000 de lei. Acțiunile au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.

7. La 12 mai 2022, Mehmet Yildirim a depus o cerere prin care a invocat că, societății SRL „Nazar Navigoz” i-a fost cauzată o pagubă între 5.000 și 6.000 de lei (f.d.4, vol. I). Ulterior, în instanța de fond, acesta a precizat că prejudiciul este de 5.000 de lei.

8. La 26 iunie 2024, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Denis Dracinski a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate

și, prin aplicarea art. art. 85 alin. (1), 87 alin. (1) Cod penal, a fost condamnat la pedeapsa definitivă de un an și 24 de zile de închisoare. Prin aceeași sentință a fost condamnat și Vitalie Motoc. Instanța a reținut că probele administrate demonstrează vinovăția lui Denis Dracinschi de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal. Fapta acestuia constă în cauzarea prejudiciului de 5.000 de lei, întrunește elementele infracțiunii incriminate, având în vedere că a fost comisă de două persoane și a cauzat un prejudiciu în proporții considerabile. Instanța a încasat în mod solidar suma de 5.000 de lei cu titlu de prejudiciu material.

9. La 01 iulie 2024, avocatul Dorin Melinteanu, în numele lui Denis Dracinschi, a depus apel, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie suspendată executarea pedepsei potrivit art. 90 Cod penal. Apelantul a susținut că, la stabilirea pedepsei, instanța nu a luat în considerare comportamentul inculpatului, căința sinceră și vârsta acestuia.

10. La 25 februarie 2025, avocatul Sergiu Balaban în numele lui Denis Dracinschi a depus apel suplimentar cu aceleași solicitări. În motivarea apelului, apărătorul a susținut că instanța de fond a aplicat o pedeapsă excesiv de severă, fără a ține cont de circumstanțele concrete ale cauzei și de persoana inculpatului.

11. La 01 aprilie 2025, [Curtea de Apel Centru](#) a admis apelurile, a casat parțial sentința în latura penală, din alte motive, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2). Instanța a pronunțat o nouă hotărâre prin care Denis Dracinschi a fost recunoscut vinovat în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal și, prin aplicarea art. art. 85 alin. (1), 87 alin. (1) Cod penal, la condamnat la pedeapsa definitivă de un an și 24 de zile de închisoare. Instanța a stabilit că Denis Dracinschi, la 11 martie 2025, a fost eliberat ca urmare a executării pedepsei. În rest, ea a menținut sentința. Instanța de apel a constatat că instanța de fond a stabilit o situație de fapt corectă, reținând în sarcina inculpaților Denis Dracinschi și Vitalie Motoc comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal – furt săvârșit de două persoane. În ceea ce privește semnul calificativ – cauzarea de daune în proporții considerabile, instanța a reținut că, potrivit modificărilor aduse art. 126 alin. (2) Cod penal prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024 (în vigoare din 07 septembrie 2024), un prejudiciu este considerat în proporții considerabile doar dacă depășește valoarea a 10 salarii medii lunare pe economie. Conform Hotărârii de Guvern nr. 458 din 29 decembrie 2021, salariul mediu prognozat pentru anul 2022 era de 9.900 de lei, pragul legal fiind de 99.000 de lei. Prejudiciul material cauzat în această cauză a fost de doar 5.000 de lei. Instanța de apel a exclus semnul calificativ respectiv și a recalificat fapta inculpaților ca furt săvârșit de două persoane, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal.

12. La 12 august 2025, avocatul Sergiu Balaban, în interesele lui Denis Dracinschi, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură

penală. El solicită casarea deciziei și trimiterea cauzei la rejudecare. Recurentul susține că, instanțele au aplicat o pedeapsă exagerat de aspră raportată la circumstanțele cauzei și personalitatea condamnatului.

13. Curtea Supremă de Justiție nu a solicitat părților depunerea referinței la recurs.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 422 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Termenul de declarare a recursului este de două luni de la data comunicării deciziei integrale”.

15. [Hotărârea](#) Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 9/2009 prevede în pct. 9 și 25 următoarele:

„9. ...În cazul în care recursul este depus peste termenul prevăzut de lege, instanța este obligată să stabilească motivele întârzierii și, dacă constată motive întemeiate, va trimite recursul pentru judecare. Motive întemeiate pot fi: existența cazului fortuit sau a forței majore, fie existența unei alte cauze care a pus titularul recursului în situația de a nu putea acționa în conformitate cu interesele sale și în lipsa căreia ar fi acționat în conformitate cu aceste interese. De exemplu, inculpatului i-a fost înmănată mai târziu ... copia de pe sentința tradusă în limba maternă sau în limba pe care o cunoaște.

25. ... Recursul este tardiv atunci când a fost declarat peste termenul stabilit în art. 422 CPP, excepție fiind condițiile repunerii în termen.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. La data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de două luni. Acest termen urma a fi calculat de la data comunicării deciziei integrale. Recursul a fost depus peste mai mult de două luni de la pronunțarea deciziei instanței de apel, iar instanța urmează să stabilească, în primul rând, dacă recursul a fost înaintat în termen.

17. Pentru persoanele care au acces la internet și cunosc data la care va fi pronunțată decizia instanței de apel, termenul curge cel târziu din ziua plasării hotărârii motivate a instanței de apel pe internet, nu din ziua în care decizia motivată a fost primită prin poșta terestră sau electronică (încheierile nr.: [1ra-650/2023](#); [1ra-1773/23](#), § 20; [1ra-1709/2023](#), § 22; [decizia nr. 4-1re-68/2023](#), § 31-32). Neprezentarea la ședința de pronunțare a deciziei instanței de apel despre care recurentul cunoștea nu este un motiv pentru ca termenul să curgă de la o dată ulterioară. Părțile au obligația de diligență de a se interesa de soarta cauzelor lor (*mutatis mutandis* dec. CtEDO [Van Harn v. Germania](#), 2007), iar nerespectarea acestei obligații îi poate lipsi de dreptul de a cere repunerea în termenul de atac.

18. Codul de procedură penală nu prevede instituția repunerii în termenul de depunere a recursului, termenul de două luni prevăzut de art. 424 Cod de procedură penală, fiind unul de decădere (încheierea [nr. 1ra-760/2024](#), § 22).

19. Completul de judecată menționează că recursul a fost depus de avocat, nu de condamnat. Pentru fiecare participant, termenul de recurs curge separat. La ședința din 25 februarie 2025, Denis Dracinschi și apărătorul au fost informați că decizia motivată va fi pronunțată la 01 aprilie 2025. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată în ședința din 01 aprilie 2025. Ea a fost plasată pe portalul instanțelor judecătorești la 02 aprilie 2025. Termenul de recurs a început să curgă cel târziu din 03 aprilie 2025 și a expirat cel târziu la 03 iunie 2025. Apărătorul Sergiu Balaban a depus recurs la 12 august 2025. Recurentul nu a justificat ce l-a împiedicat să depună recursul în termen.

20. Prin urmare, recursul este tardiv. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Sergiu Balaban declarat împotriva deciziei Curții de Apel Centru din 01 aprilie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Eremciuc Ghenadie

Leonid Chirtoacă