



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de strămutare**

a plângerii înaintate de

Vasile Celac

(art. 313 Cod de procedură penală)

*(Dosarul nr. 1cs-178/25*

*Nr. PIGD 1-25136639-01-1cs-10102025)*

Respingerea cererii de strămutare, deoarece cauza urmează a fi examinată de un judecător care nu activează în același sediu cu judecătorul vizat.

16 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a examinării plângerii lui Vasile Celac,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Alexandru Negru,

Leonid Chirtoacă, *judcători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 24 septembrie 2025, pe rolul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, a fost înregistrată plângerea lui Vasile Celac în temeiul art. 313 Cod de procedură penală. Plângerea a fost repartizată judecătorului Natalia Doroftei.

2. La 25 septembrie 2025, judecătorul Natalia Doroftei a declarat abținere de la examinarea cauzei, în temeiul conflictului de interese, având în vedere că plângerea o vizează direct, or, Vasile Celac a solicitat atragerea ei la răspundere penală. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, din 30 septembrie 2025, a fost admisă declarația de abținere.

3. Cauza a fost repartizată judecătorului Svetlana Bubuioc, care, la 08 octombrie 2025, a formulat un demers prin care a solicitat demararea procedurii de strămutare a cauzei respective, pentru a evita calea abținerii de fiecare judecător de instrucție. Cauza a fost remisă președintelui instanței în vederea examinării posibilității strămutării acesteia.

4. La 09 octombrie 2025, președintele interimar al Judecătoriei Hîncești, Maria Ganganu, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare a judecării plângerii depuse de Vasile Celac, de la Judecătoria Hîncești la o altă instanță egală în grad. În demers se invocă că plângerea se referă la judecătorul Natalia Doroftei, care face parte din corpul de judecători din cadrul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, iar judecarea cauzei la Judecătoria Hîncești ar putea ridica suspiciuni privind imparțialitatea colectivă a tuturor judecătorilor instanței.

5. La 10 octombrie 2025, cauza penală a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

6. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

7. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta

se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului... .”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

8. În această cauză, strămutarea se solicită pe motiv că plângerea penală care vizează un judecător este examinată de un coleg de-al său din aceeași instanță.

9. Art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează colegii cu care activează în aceeași instanță sau sediu. Curtea Supremă de Justiție a adoptat în cauzele nr. [1cs-304/2024](#), [1cs-305/2024](#), [1cs-306/2024](#), [1cs-365/2024](#) o soluție de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, care se bazează pe singurul argument că judecătorul examinează o cauză ce îl vizează pe un alt judecător care activează în aceeași instanță. Curtea Supremă de Justiție a explicat că nu vor fi admise cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor care activează în alte sedii ale aceleiași judecătorii, sau în același sediu, când judecătoria are mai multe sedii. Președintele judecătoriei va asigura examinarea cauzei de un judecător care nu activează în același sediu cu judecătorul al cărui drepturi și interese legitime sunt vizate în cauza examinată.

10. Judecătorul Natalia Doroftei activează în Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, însă judecătoria are mai multe sedii. În cererea de strămutare nu a fost invocat vreun motiv plauzibil care ar trezi în mod rezonabil bănuiele de parțialitate colectivă a tuturor judecătorilor de instrucție, și a supleanților acestora, din Judecătoria Hîncești. Judecătoria Hîncești are mai multe sedii. După admiterea cererii de abținere la 30 septembrie 2025, președintele interimar al Judecătoriei Hîncești, nu a procedat în conformitate cu jurisprudența Curții Supreme de Justiție și nu a transmis cauza pentru examinare unui judecător de instrucție care nu activează în Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni.

11. Cererea de strămutare a fost înaintată de către un președinte al instanței judecătorești peste mai mult de un an de la emiterea încheierilor cu valoare de precedent ale Curții Supreme de Justiție menționate mai sus. Pentru Curtea Supremă de Justiție primirea acestei cereri de strămutare a fost o mare surprindere, având în vedere frecvența cererilor de strămutare. Este greu de explicat că un președinte al unei judecătorii, chiar și dacă este interimar, nu a reușit să facă cunoștință în această perioadă cu jurisprudența Curții Supreme care vizează activitatea zilnică a instanței pe care o conduce.

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare a președintelui interimar al Judecătoriei Hîncești, Maria Ganganu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă