



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Sergiu Goreanu

(art. 188 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-391/2025
Nr. PIGD 1-17191989-01-1ra-20082025)*

Recurs inadmisibil depus după 01 septembrie 2023; Decizia instanței de apel privind respingerea apelului ca tardiv este corectă.

16 octombrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Djeta Chistol

Curtea de apel: Alexandru Spoială, Eugeniu Beșelea, Igor Chiroșca

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul declarat în cauza penală privind învinuirea lui Sergiu Goreanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Alexandru Negru, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Leonid Chirtoacă, *judcători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Sergiu Goreanu s-a născut în anul 1992 în orașul Sîngera. El a fost învinuit în temeiul art. 188 alin. (2) lit. b), d) și f) Cod penal (tâlhărie săvârșită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, care a cauzat daune considerabile).

2. Sergiu Goreanu a fost apărat de avocații Dumitru Josan și Sergiu Balaban.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Sergiu Goreanu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate. Prin aceeași sentință a fost condamnat și Andrei Pîntea.

4. La 23 iulie 2025, instanța de apel a respins apelurile declarate de avocatul Sergiu Balaban, în numele lui Sergiu Goreanu, ca fiind depuse peste termen, și a menținut sentința.

5. La 30 iulie 2025, avocatul Sergiu Balaban a depus recurs. El solicită casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare.

6. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 02 aprilie 2014 și s-a finalizat la 29 august 2017. Prima instanță a examinat cauza în perioada 01 septembrie 2017 – 13 decembrie 2018. Instanța de apel a examinat cauza între 06 martie și 23 iulie 2025. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 30 iulie 2025.

ÎN FAPT

7. Sergiu Goreanu a fost învinuit că, la 14 martie 2014, în jurul orelor 23:45, având intenția săvârșirii atacului tâlhăresc, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei și cu scopul sustragerii bunurilor altei persoane, s-a deplasat împreună cu Andrei Pîntea într-un apartament din or. Chișinău în care locuia un cetățean italian. Aceștia i-au aplicat victimei multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i vătămări corporale ușoare. Andrei Pîntea și Sergiu Goreanu în mod deschis au sustras bunuri în valoare totală de 27.988 de lei, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu considerabil. Acțiunile lui Sergiu Goreanu au fost calificate conform art. 188 alin. (2) lit. b), d) și f) Cod penal (tâlhărie agravată).

8. La 13 decembrie 2018, prin [sentința](#) Judecătorei Chișinău, sediul Centru, Sergiu Goreanu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de opt ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Prin aceeași sentință a fost condamnat și Andrei Pîntea. Sentința a fost expediată părților spre cunoștință la 14 decembrie 2018 (f.d. 249, vol. III). La 01 septembrie 2021 sentința a fost încărcată în Programul Integrat de Gestionare a dosarului.

9. La 30 ianuarie 2024, avocatul Sergiu Balaban a depus apel, iar la 10 aprilie 2025 a depus apel suplimentar. El a solicitat repunerea în termen a apelului, casarea sentinței și adoptarea unei noi hotărâri prin care acțiunile inculpatului să fie încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. c) sau 187 alin. (2) lit. d) Cod penal și suspendarea executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal, deoarece pedeapsa aplicată este prea aspră.

10. La 23 iulie 2025, [Curtea de Apel Centru](#) a respins apelul avocatului ca fiind depus peste termen. Instanța a constatat că sentința a fost pronunțată la 13 decembrie 2018, însă a fost contestată cu apel la 30 ianuarie 2024, după expirarea termenului de 15 zile prevăzut de lege. Apărarea nu a prezentat motive plauzibile care să justifice întârzierea. Instanța nu a găsit temeiuri pentru repunerea apelantului în termen. Decizia a fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești la 24 iulie 2025.

11. La 30 iulie 2025, avocatul Sergiu Balaban a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 2), 3), 6) Cod de procedură penală. Acesta critică legalitatea deciziei în partea constatării tardivității apelului declarat și solicită casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudicare. El susține că sentința a fost pronunțată în lipsa inculpatului, iar instanța de apel eronat a constatat că inculpatul încă la 05 noiembrie 2018 a fost informat despre faptul că sentința urma să fie pronunțată. Recurentul susține că termenul de apel a început să curgă de la data comunicării efective a sentinței.

12. Curtea Supremă de Justiție nu a solicitat părților depunerea referinței la recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Articolul 319 Cod de procedură penală reglementează procedura de citare a părților. Alin. (1) și (2) al acestuia prevăd următoarele:

„(1) Judecarea cauzei poate avea loc numai dacă părțile sunt legal citate și procedura de citare este îndeplinită. Neînfrățirea părții în instanța de judecată nu împiedică examinarea cauzei dacă în instanță s-a prezentat avocatul ales sau avocatul care acordă asistență juridică garantată de stat, care a luat legătura cu partea reprezentată.

(2) Partea prezentă la un termen de judecată nu mai este citată pentru termenele ulterioare, chiar dacă va lipsi la vreunul dintre aceste termene.”

14. Art. 402 alin (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.”

15. Articolul 404 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Participantul la proces care a lipsit atît la judecarea, cît și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței, poate declara apel și peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.”

16. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

3) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

...”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 23 iulie 2025. Recursul a fost declarat la 30 iulie 2025. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului este de două luni, recursul a fost depus în termen.

18. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atît timp cît aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

19. Recurentul indică temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 2), 3), 6) Cod de procedură penală, care se referă la: schimbarea sau consolidarea jurisprudenței Curții Supreme de Justiție; respingerea neîntemeiată ca fiind tardiv a apelului depus în termen; hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Toate argumentele recurentului sunt concentrice ideii că apelul a fost depus în termen. Prin urmare acestea vor fi examinate doar din perspectiva temeiului de recurs stabilit de art. 427 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

20. Recurentul susține că instanța de apel a greșit atunci cînd a constatat că apelul din 30 ianuarie 2024 și din 10 aprilie 2025 depus împotriva sentinței din 13 decembrie 2018, este tardiv. Condamnatul a fost prezent la examinarea cauzei în

prima instanță (f.d. 183-187, vol. III). Atât el, cât și avocatul Dumitru Josan, au cunoscut despre finalizarea cercetării judecătorești și data pronunțării sentinței (f.d. 227-228, vol. III).

21. Completul reiterează că părțile au obligația de diligență de a se interesa de soarta cauzelor sale (*mutatis mutandis* dec. CtEDO [Van Harn v. Germania](#), 2007), iar nerespectarea acestei obligații îi poate lipsi de dreptul de a cere repunerea în termenul de atac. La data pronunțării sentinței, Sergiu Goreanu și avocatul său nu s-au prezentat. Instanța de fond a expediat acestora sentința la 14 decembrie 2018 (f.d. 249, vol. III). Condamnatul și apărătorul său au omis să se intereseze de soarta cauzei, deși știau că urmează să fie emisă sentința. Această omisiune le este imputabilă și nu poate justifica repunerea în termen a unui apel depus peste cinci ani de la expirarea termenului de apel. Prevederile art. 404 alin. (1) Cod de procedură penală nu sunt aplicabile.

22. Conform art. 402 alin. (5) Cod de procedură penală, înlocuirea apărătorului nu atrage automat după sine restabilirea termenului de apel. Avocatul doar poate depune un apel suplimentar, cu condiția că inculpatul a declarat apelul în termen (decizia nr. [1ra-664/2023](#) para.29). Sergiu Goreanu nu a depus apel în termen. Prin urmare, împuternicirea de către el, la 30 ianuarie 2024, a avocatului Sergiu Balaban să-i reprezinte interesele (f.d.55, vol.IV) nu constituie temei de repunere în termen. Drept consecință, decizia instanței de apel este legală, iar recursul declarat de avocatul Sergiu Balaban este vădit neîntemeiat.

23. Din motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Sergiu Balaban împotriva deciziei Curții de Apel Centru din 23 iulie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Alexandru Negru

Judecători

Ion Munteanu

Leonid Chirtoacă