



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale intentate în privința lui

Anatolie Pegza

(art. 303 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-176/2025
Nr. PIGD 1-25086443-01-1cs-08102025)*

Cerere de strămutare inadmisibilă, deoarece a fost depusă după începutul cercetării judecătorești și reiterează motive examinate anterior; Pretinsa încheitate a procedurilor precedente nu este motiv de strămutare a cauzei.

16 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale intentate în privința lui Anatolie Pegza,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,
Leonid Chirtoacă,
Andrei Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Pe rolul Judecătoriei Soroca, sediul Florești, se află cauza penală de învinuire a lui Anatolie Pegza în baza art. 303 alin. (1) Cod penal (amestecul în înfăptuirea justiției).

2. La 06 octombrie 2025, inculpatul Anatolie Pegza a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale de la Judecătoria Soroca, sediul Florești la altă instanță egală în grad. Motivul principal al cererii este lipsa unui proces echitabil și suspiciunea rezonabilă de părtinire a judecătorilor din Judecătoria Soroca și fabricarea dosarului penal. Acesta afirmă că, într-o altă cauză penală în care este vizat, parte vătămată este judecătorul Alexandru Zadorojniuc, care activează în sediul Florești al Judecătoriei Soroca. El este coleg de serviciu cu judecătorul Cristina Botnaru, care judecă actuala cauză penală, ce îi afectează imparțialitatea. Inculpatul a declarat și recuzare ultimului judecător.

3. În această cauză au fost fixate două ședințe de judecată. Prima ședință a fost amânată cu dispunerea aducerii silite a inculpatului. La a doua ședință de judecată a fost examinată cauza, dar au fost reluate cercetările judecătorești.

4. Anterior, la 23 iunie 2025, Președintele interimar al Judecătoriei Soroca, Olga Jamba, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare, invocând aceleași motive. Prin [încheierea](#) Curții Supreme de Justiție 04 iulie 2025, cererea de strămutare a fost respinsă. Curtea a explicat că legea nu interzice unui judecător să judece o cauză care îl vizează pe un coleg din aceeași instanță, deoarece imparțialitatea judecătorului se prezumă până la proba contrară. Curtea Supremă de Justiție a stabilit că simplul fapt că un judecător examinează o cauză ce privește un alt judecător din aceeași instanță nu este, în sine, un motiv de strămutare, cu excepția cazului în care judecătorul vizat este președintele instanței. Astfel, deoarece partea vătămată, judecătorul Alexandru Zadorojniuc, nu este președinte, nu a constatat temei pentru strămutare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor

penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

6. Completul notează în primul rând că, conform art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare poate fi formulată cu cel puțin cinci zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Cauza penală se afla pe rolul instanței din care se solicită strămutarea de aproape patru luni, până la formularea cererii de strămutare fiind deja începută cercetarea judecătorească.

7. Mai mult, în esență, inculpatul a invocat în cererea de strămutare aceleași motive care au fost examinate anterior prin încheierea Curții Supreme de Justiție (vezi para. 4). Având în vedere că aceleași motive au fost deja examinate, soluția pe marginea ultimei cereri de strămutare nu poate fi alta.

8. În ceea ce privește argumentul referitor la echitatea procedurilor anterioare, completul notează că aceasta nu poate constitui temei pentru strămutare. Eventualele critici cu privire la modul de evaluare a probelor țin de fondul cauzei și pot fi examinate doar în căile de atac, nu prin cererea de strămutare (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1cs-162/2025](#), § 7). Mai mult, eventualele încălcări ale organului de urmărire penală nu poate trezi suspiciuni privind imparțialitatea tuturor judecătorilor din instanța de judecată.

9. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

10. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă cererea de strămutare depusă de inculpatul Anatolie Pegza.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru