



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Alexandr Bolbocean

(art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-367/2025  
Nr. PIGD 1-23048249-01-Ira-12082025)*

Recurs inadmisibil depus după 01 septembrie 2023; Critica adusă pedepsei este examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP; Dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadrează în acest temei de recurs.

16 octombrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Dorin Munteanu

Instanța de apel: Oxana Robu, Vitalie Budeci, Vladislav Schibin

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând recursul în cauza penală privind învinuirea lui Alexandr Bolbocean,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Alexandr Bolbocean s-a născut în anul 1991 în mun. Chișinău. El a fost învinuit în temeiul art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, de escrocherie.

2. Alexandr Bolbocean a fost apărat în recurs de avocatul Natalia Pahopol. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Alexandr Bolbocean a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și condamnat la un an de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții sau de a desfășura o activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești sau bunurilor materiale pe un termen de cinci ani.

3. Instanța de apel a admis apelul avocatului, în interesele inculpatului, a casat sentința și a pronunțat o hotărâre nouă prin care, Alexandr Bolbocean a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și condamnat la zece luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții sau de a desfășura o activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești sau bunurilor materiale pe un termen de doi ani.

4. La 13 februarie 2025, avocatul Natalia Pahopol a declarat recurs solicitând casarea deciziei în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei hotărâri noi în această parte, cu aplicarea unei pedepse neprivative de libertate.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 29 martie și s-a finalizat la 30 martie 2023. În prima instanță cauza penală a fost examinată în perioada 03 aprilie – 07 noiembrie 2023. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 08 decembrie 2023 – 22 ianuarie 2025. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 12 august 2025.

### **ÎN FAPT**

6. Alexandr Bolbocean a fost învinuit că, 03 martie 2023, în jurul orei 22:30, aflându-se pe strada Hristo Botev 11/1 din Chișinău, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, a înșelat și a abuzat de încrederea lui Dmitrii Ciobanu și a însușit un telefon mobil „iPhone 11” de culoare neagră, cu husă albastră, în valoare de 11.000 de lei. După comiterea faptei, inculpatul a părăsit locul incidentului, cauzând un prejudiciu material considerabil. Acțiunile lui Alexandr Bolbocean au fost încadrate în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal.

7. Prin [sentința](#) Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 07 noiembrie 2023, inculpatul a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și condamnat la un an de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de exercita anumite funcții sau de a desfășura o activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești sau bunurilor materiale pe un termen de doi ani.

8. La 27 noiembrie 2023 avocatul Gheorghe Tataru, în interesele lui Alexandr Bolboceanu, a declarat apel, în care a solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei hotărâre prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă și să fie dispusă suspendarea executării pedepsei. Potrivit apelului, inculpatul și-a recunoscut vina, a manifestat căință sinceră, iar partea vătămată nu are pretenții. De asemenea, nu există circumstanțe agravante, iar scopul pedepsei poate fi atins fără executarea efectivă a închisorii.

9. Prin [decizia](#) Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2025, a fost admis apelul, casată sentința integral și pronunțată o hotărâre nouă prin care Alexandr Bolbocean a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și condamnat la zece luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de exercita anumite funcții sau de a desfășura o activitate ce ține de gestionarea mijloacelor bănești sau bunurilor materiale pe un termen de doi ani. Instanța a constatat că fapta comisă de inculpat nu întrunea elementele unei escrocherii în formă agravată, ci o înșelăciune simplă, prevăzută de articolul 190 alin. (1) Cod penal. Prejudiciul cauzat nu a fost unul în proporții mari, iar inculpatul nu a acționat prin metode deosebit de perfide ori profitând de situația vulnerabilă a victimei. S-a ținut cont și de faptul că inculpatul nu a implicat violență, amenințări sau constrângeri asupra victimei, ci s-a limitat la o simplă inducere în eroare. În aceste condiții, sancțiunea aplicată de prima instanță a fost apreciată ca excesiv de severă în raport cu fapta concretă. De asemenea, valoarea bunului sustras a fost una modestă, iar o parte din prejudiciu a fost recuperată, motiv pentru care fapta a fost recalificată iar pedeapsa a fost redusă.

10. La 13 februarie 2025, avocatul Natalia Pahopol a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 1), 6) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei în partea stabilirii pedepsei și pronunțarea unei hotărâri noi în această parte, cu aplicarea unei pedepse neprivative de libertate. În recurs avocatul critică aplicarea nemotivată a pedepsei cu închisoarea. Se susține că instanța de apel nu a justificat de ce o pedeapsă alternativă, mai blândă, nu ar fi fost suficientă, încălcând principiile individualizării sancțiunii prevăzute de art. 75 Cod penal. Apariția unor circumstanțe noi - participarea benevolă a inculpatului la un program de reabilitare psihosocială și starea sa gravă de sănătate (HIV, tuberculoză și hepatită cronică C) - trebuiau considerate circumstanțe atenuante. De asemenea, instanța a respins suspendarea executării pedepsei fără motivare.

11. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2025, cererii de recurs nu i s-a dat curs și s-a oferit un termen recurentului pentru a explica clar în

recurs de ce decizia instanței de apel contravine unei norme imperative sau de ce aprecierea dată de instanța de apel este irațională.

12. La 05 martie 2025, avocatul Natalia Pahopol a depus un recurs suplimentar, în care susține că instanța de apel a aplicat arbitrar o pedeapsă privativă de libertate, fără a motiva de ce o sancțiune mai blândă nu ar fi fost suficientă pentru atingerea scopului pedepsei. Recurenta invocă încălcarea normelor imperative din art. 75 alin. (2) Cod penal și art. 394 alin. (2) Cod de procedură penală, care obligă instanța să justifice caracterul excepțional al pedepsei cu închisoarea. Decizia contravine jurisprudenței Curții Supreme de Justiție (Hotărârea Plenului nr. 8/2013) privind individualizarea pedepsei și principiul proporționalității. Prin urmare, se solicită admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare.

13. După cum rezultă din art. 431 pct. 3) Cod de procedură penală, în cazul recursurilor care nu sunt „considerate admisibile”, instanța nu este obligată să solicite prezentarea referinței. Curtea Supremă de Justiție nu a solicitat prezentarea referinței la recurs.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă:

...

5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege;

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.”

15. La ziua comiterii infracțiunii, art. 190 Cod penal, prevedea următoarele:

„(1) Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 22 ianuarie 2025. Recursul a fost declarat la 13 februarie 2025. Având în vedere termenul de depunere a recursului de două luni, recursul a fost înaintat în termen.

17. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate, doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice

oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

18. Recursul apărării se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, care se referă la motivarea insuficientă a deciziei instanței de apel. Recurentul critică doar individualizarea pedepsei. Orice critică adusă pedepsei aplicate de judecător trebuie să fie examinată conform art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală. O interpretare care ar permite examinarea motivării pedepsei conform pct. 6) ar face ca pct. 5) să devină inaplicabil, ceea ce este inadmisibil. Prin urmare, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală.

19. Pedepsa a fost stabilită în limitele prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal. Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală există exclusiv atunci când pedeapsa stabilită nu respectă limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea comisă. Asemenea argumente nu au fost invocate în recurs. Prin urmare, recursul nu se încadrează în acest temei de recurs (decizia nr. [1ra-754/2024](#), § 50).

20. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Natalia Pahopol împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 ianuarie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru