



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Vladislav Zeleniuc

(art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-885/24

Nr. PIGDI-21180412-01-17072024)

Recurs vădit neîntemeiat, depus după 01 septembrie 2023; Argumentul neîntemeiat cu privire la provocarea la comiterea infracțiunii; Folosirea probelor rezultate din măsurile speciale de investigații efectuate în dosarul din care a fost disjunsă ulterior cauza; Inadmisibilitatea probelor obținute cu abateri formale de la procedură; distincția dintre infracțiunile prevăzute de art. 190 și 326 CP.

16 octombrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Ana Cucerescu

Curtea de apel: Igor Mânăscurtă, Oxana Robu, Marcel Jugănari

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vladislav Zeleniuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Vladislav Zeleniuc, născut în anul 1982 în r. Strășeni, a fost învinuit de trafic de influență, în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

2. Vladislav Zeleniuc a fost apărat de avocații Oleg Slobozeanu, Valeriu Bodean, Roman Tîmbur și Denis Lesnic.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură generală. Judecătoria Chișinău l-a găsit vinovat pe Vladislav Zeleniuc de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și l-a condamnat la amendă în mărime de 3.000 de unități convenționale (150.000 de lei).

4. Avocatul Valeriu Bodean a declarat apel. El a solicitat reîncadrarea faptei lui Vladislav Zeleniuc din art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal în art. 190 alin. (1) Cod penal, liberarea de executarea pedepsei în temeiul art. 389 alin. (4) pct. 2 Cod de procedură penală (amnistia), ridicarea sechestrului de pe bunuri și respingerea acțiunii civile. Curtea de Apel Chișinău a respins apelul ca nefondat.

5. Vladislav Zeleniuc a declarat recurs, solicitând trimiterea cauzei la rejudecare.

6. Urmărirea penală a fost pornită *in rem* la 05 aprilie 2021, în dosarul nr. 2021970205, în baza plângerii lui Evgheni Galașanu. El a denunțat pretinderea banilor de către o persoană de sex masculin, numită Vladislav, sub pretextul influenței asupra autorităților locale, dosar în care au fost conexe și alte cauze penale (f.d. 15, 26-27, vol. I). Pe parcurs au fost efectuate acțiuni procesuale și măsuri speciale de investigație. La 15 septembrie 2021, Vladislav Zeleniuc a fost pus sub învinuire în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, recunoscând parțial acuzațiile. La 02 noiembrie 2021, el și-a recunoscut integral vinovăția și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, iar la 15 noiembrie 2021 învinuirea i-a fost modificată și reîncadrată la art. 326 alin. (1) Cod penal, Zeleniuc menținând declarațiile anterioare (f.d. 173, 176-181, 183-188, vol. IV). Prin ordonanța din 19 noiembrie 2021, materialele ce îl vizau au fost disjuse într-o cauză separată, nr. 2021970611, iar la 03 decembrie 2021 învinuirea a fost completată și încadrată fapta în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, Zeleniuc recunoscând parțial fapta.

7. Urmărirea penală a fost finalizată la 03 decembrie 2021 (f.d. 219-225, vol. IV). Prima instanță a examinat cauza în perioada 07 decembrie 2021 – 12 august 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 02 septembrie 2022 - 21 februarie 2024. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă pe 17 iulie 2024.

ÎN FAPT

8. Vladislav Zeleniuc a fost învinuit că, pretinzând influență asupra primarului comunei Trușeni și a arhitectei-șef interimare, responsabili de eliberarea actelor permise de construcție, a solicitat și primit de la Evgheni Galașanu mijloace bănești pentru eliberarea certificatului de urbanism și a autorizației de construcție aferente unui imobil nefinisat din extravilanul localității. La 07 mai 2021, el a primit suma de 150 de euro, iar la 20 iulie 2021, prin intermediul soției sale, a primit suma de 100 de euro, ambele sub controlul organelor CNA. Aceste acțiuni au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

a. Probele acuzării

9. La 02 aprilie 2021, Evgheni Galașanu a depus denunț la CNA, fiind audiat în aceeași zi. El a relatat că, la 17 martie 2021, a fost contactat prin aplicația Viber de către o persoană de sex masculin, care s-a prezentat „Vladislav”, care l-a invitat la o întâlnire invocând existența unor probleme cu terenul amplasat în com. Trușeni, extravilan IP „Trușeni 1”. În cadrul discuției acesta i-a comunicat că cunoaște că a depus o cerere la Primărie. Ea va fi soluționată cu aviz negativ, dar contra sumei de 300 de euro pentru eliberarea certificatului de urbanism și a autorizației de construire, o poate soluționa în favoarea lui, în 10 minute (f.d. 26-30, vol. I). La 14 aprilie 2021, Galașanu a semnat acordul de colaborare cu CNA, acceptând interceptarea convorbirilor și controlul transmiterii banilor (f.d. 44, vol. I).

10. În cauza penală nr. 2021970205, măsurile speciale de investigație au fost autorizate prin demersurile procurorului anticorupție Gheorghe Iapără din 13 și 14 aprilie, 12 mai și 09 iulie 2021, admise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (dosarele nr. 13-2909/2021, 13-2912/2021, 13-3764/2021, 13-5438/2021, 13-5439/2021). În baza acestora a fost permisă interceptarea convorbirilor telefonice purtate de Vladislav Zeleniuc la numărul 069...088, precum și înregistrarea comunicărilor și imaginilor dintre acesta și Evghenii Galașanu. Măsurile au fost executate de maiorul Veaceslav Oboroceanu, ofițer de investigații al CNA. Rezultatele au fost consemnate în procese-verbale din 14 mai, 14 iunie, 12 și 13 august 2021 (f.d. 97–107, vol. I; f.d. 7–21, 217–230, vol. II; f.d. 4–11, 45–57, vol. III), la care au fost anexate stenogramele convorbirilor din 22 și 29 aprilie, 05 și 07 mai, 03 iunie și 20 iulie 2021:

- a. Stenograma din 22 aprilie 2021 consemnează discuțiile dintre Zeleniuc Vladislav, primarul Stela Munteanu și arhitectul interimar Ecaterina Beșliu, în

cadrul cărora inculpatul i-a solicitat primarului să-i aducă ștampila, la care aceasta a fost de acord, iar Beșliu i-a cerut să-i prezinte o persoană în audiență (f.d. 110 verso și 112 verso, vol. I)

- b. Stenograma din 29 aprilie 2021: Galașanu i-a comunicat lui Zeleniuc că „mi-au dat refuz la autorizație. (...) Am fost la Ecaterina, am așteptat-o până la un ceas și ea a spus că trebuie certificat de urbanism nou, în baza autorizației acelea”, la care acesta a reacționat scurt: „Aha”. Galașanu a continuat: „am scris cerere și îi zic că Ecaterina eu așa de mult am așteptat, tipa nu am de gând să aștept treizeci de zile. Da nu merge asta.”, iar Zeleniuc i-a replicat: „Da eu ce pot să fac?”. În aceeași discuție, Zeleniuc a precizat: „Eu acuma mă duc și îi spun: fa, dăi, dăi..., că-i fratele meu. Dăi și nu... Eu am să-i zic. Eu am să-i spun”, după care Galașanu a insistat: „zii că l-ai întins pe pătânul acesta așa de mult, ia și dă-i documentele”, Zeleniuc repetând: „Eu am să-i zic”. iar Zeleniuc l-a asigurat: „Eu am să-i spun mâine. Ce o să facă ea mai departe, de acuma eu nu pot răspunde. Eu am să-i spun mâine. Fa băiatul acela m-o întrebat și pe mine când îi dai și cum îi dai”. Ulterior, Galașanu a adăugat: „ (...) Eu prosto îmi pare rău, uită-te ce timp frumos. E amu îi dădeam bătaie”, iar Zeleniuc a replicat: „Eu ți-am spus atunci, soluția... Dădeai și o luai de acuma. Apăi atunci trebuia să faci și de acuma erau toate documentele la tine”. În încheiere, Galașanu a menționat: „am făcut valuri în tază, știi așa este o vorbă”, iar Zeleniuc a confirmat: „da, da, ai făcut valuri în tază și ea acuma poate și undeva уперште...”. Convorbirea s-a finalizat prin promisiunea lui Zeleniuc: „Eu mâine o întreb. Eu mâine îi zic: fa băiatului s-o apropie și o zis că îi trebuie cât mai degrabă. Care e soluția? Eu așa și am să-i spun” (f.d. 227-228, vol. II).
- c. Stenograma din 05 mai 2021: la întrebarea lui Galașanu „cât?”, Zeleniuc a răspuns: „Acolo îs trei semnături. Dă-le o sută cincizeci, măcar. Ca fiecare să se delească. Adică o sută cincizeci, ca ele să aibă adică câte cincizeci. Măcar așa.”. În continuare, Zeleniuc a precizat: „Eu i-am spus, fa, o venit băiatul acela, dă-i să se ducă, să-și facă treburile” (f.d. 229, vol. II);
- d. Stenograma din 07 mai 2021: Galașanu a spus: „iară am să aștept un an de zile... și o să se primească cincizeci de zile...”, iar Zeleniuc a replicat: „Ție îți trebuie mai repede, da? Bun, eu am să spun amuș și o să... Eu am să vorbesc cu dânsa și am să-ți sun.” În aceeași discuție, Galașanu a adăugat: „Eu am în vedere că am adus ceva, dacă trebuie”, iar convorbirea s-a încheiat cu precizarea sa: „Îmi dai un gudoc și îmi spui când.”(f.d. 229–230, vol. II);
- e. Stenograma din 03 iunie 2021: Galașanu a întrebat: „Apoi ce facem cu **** asta?”, iar Zeleniuc a răspuns: „Băi, dacă mă duc, iar trebuie să-i dau ceva, înțelegi?”. La întrebarea lui Galașanu „da cât să îi dau? Eu am crezut că în acele „сто педесять евро” intră tot”, Zeleniuc a precizat: „Ea pentru aceea, pentru... ea socoate că îi foaie, știi?”. Când Galașanu a insistat „cât să îi mai dau?”, Zeleniuc a răspuns: „Să-i mai dai o sută, să ți-o facă repede, să ți-o facă

repede, să ți-o dee. Eu просто, eu mă duc și îi spun, da ea șede și se uită la mine: băi, tu ai luat bani și îmi spui mie să fac repede”. Galașanu a replicat: „Și nu faci nimic, da?”, iar Zeleniuc a conchis: „Da așa dacă îi dau 100 euro, apoi ea repede, o face, o semnează și ți-o dă”. Ulterior, Zeleniuc a adăugat: „Eu îți spun cum este, nu, вообще, nu am, eu îți fac de amu”, iar Galașanu a menționat: „Eu am crezut că în acelea 150 evro, как бы, intră tot”. În continuare, Zeleniuc a precizat: „Ea ți-o dat urbanismul, înțelege?”, la care Galașanu a răspuns: „Da, da, mai bine deodată dădeam тристо și *** făceam tot deodată și **** ****”. În final, Zeleniuc a conchis: „De amu avei autorizație”, iar Galașanu a confirmat: „Da. Hai că sau azi mai seară sau mâine”. Zeleniuc a replicat: „Cum spui, eu...”, iar Galașanu a încheiat: „Bun, da zii să facă, dară”. În final, Zeleniuc a spus: „Eu amuș vin da și îi spun să semneze” (f.d. 12–15, vol. III);

- f. Stenograma din 20 iulie 2021: rezultă că Zeleniuc, aproximativ la ora 09:50, a primit suma de 100 de euro, prin intermediul soției sale Angela Zeleniuc, de la Galașanu, căruia i-a transmis autorizația de construcție (f.d. 22-23, vol. II);
- g. Stenograma din 20 iulie 2021: Galașanu îi mulțumește lui Zeleniuc că a recepționat autorizația de construcție prin intermediul soției ultimului. Galașanu i-a comunicat lui Zeleniuc: „Zic, am luat autorizația asta. Spasibo ție tare mult!”, la care acesta a răspuns: „Aha!... Bun, bun. Hai fă treabă”. Ulterior, Galașanu a adăugat: „Femeia asta care am transmis c-am era supărată, nu știu de ce. Sau tot normal?”, iar Zeleniuc a replicat: „Îhî!... Nu știu.”. În continuare, Galașanu a menționat: „Nu știi? Că i-am zis că trebuie să-ți dau o sută de evro, îi dau o sută de evro dar ea era cam supărată...”, iar Zeleniuc a confirmat: „Ei cam trebuia o sută cincizeci, dar lasă de amu așa, lasă să fie.”. Discuția s-a încheiat prin precizările lui Galașanu: „Bun, hai spasibo! Po liubomu am economisit... cincizeci de evrici... Numai că atâta umblătură... davai noroc, noroc, spasiba!...” (f.d. 56–59, vol. III);

11. Procesul-verbal nr. 10/658 din 06 mai 2021 a consemnat, prin mijloace tehnice de localizare GPS, întâlnirea din 29 aprilie 2021 dintre Zeleniuc și Galașanu (f.d. 113–114, vol. II). Procesul-verbal din 28 mai 2021 a fixat controlul transmiterii sumei de 150 euro la 07 mai 2021, compusă din două bancnote de 100 și două de 50 de euro, a căror autenticitate a fost confirmată (f.d. 82–85, 89, vol. III). Procesul-verbal nr. 10/798 din 11 iunie 2021 a constatat, prin localizare GPS, deplasările lui Zeleniuc la 10–11 iunie 2021, inclusiv întâlnirea sa cu primarul comunei Trușeni, Stela Munteanu, urcând împreună în același automobil (f.d. 131–144, vol. II). Procesul-verbal din 09 august 2021 și procesul-verbal din 28 iulie 2021 au confirmat momentul remiterii sub control a sumei de 100 euro, la 20 iulie 2021, de către Galașanu soției inculpatului, în vederea urgentării eliberării autorizației de construcție (f.d. 178–182, vol. II; f.d. 100, vol. III).

12. La 02 și 12 august 2021, de la Evgheni Galașanu au fost ridicate și examinate documente urbanistice privind construcția imobilului din comuna Trușeni: cererea nr. G-278 din 16 martie 2021 pentru eliberarea certificatului de urbanism, respinsă prin răspunsul nr. 384 din 31 martie 2021; cererea nr. G-305 din 19 martie 2021 pentru prelungirea autorizației de construire nr. 070 din 28 decembrie 2017, respinsă prin adresa nr. 401 din 01 aprilie 2021; cererea nr. G-480 din 29 aprilie 2021, care a stat la baza eliberării certificatului de urbanism nr. 69 din 17 mai 2021; și cererea nr. G-615 din 03 iunie 2021, în temeiul căreia a fost emisă autorizația de construire nr. 69 din 04 iunie 2021. Toate aceste înscrisuri poartă semnăturile primarului Stela Munteanu, secretarului Margareta Burduja și arhitectului-șef Ecaterina Beșliu (f.d. 6–8, vol. IV).

13. La 14 septembrie 2021, Zeleniuc Vladislav a fost reținut, fiind ridicat telefonul mobil „Samsung Galaxy A51”, în care expertiza judiciară nr. 193 din 11 noiembrie 2021 a identificat menționări referitoare la Stela Munteanu și Ecaterina Beșliu. În aceeași zi a fost percheziționat automobilul său, iar din Primăria Trușeni au fost ridicate înscrisuri care, conform procesului-verbal de examinare din 10 noiembrie 2021, au stat la baza certificatului de urbanism nr. 69 din 17 mai 2021 și autorizației de construire nr. 69 din 04 iunie 2021 (f.d. 153–158, vol. III; f.d. 15–20, vol. IV).

14. Martorul Evghenii Galașanu, audiat la etapa urmăririi penale și în cadrul ședinței de judecată la instanța de fond, a declarat că, în februarie 2021, mama sa a procurat un teren în comuna Trușeni, pentru care a depus cereri de eliberare a certificatului de urbanism și a autorizației de construire. El a declarat că, după depunerea cererilor, a fost direcționat la inginerul cadastral Ecaterina Beșliu, care i-a recomandat să întocmească o nouă cerere pentru certificat de urbanism. Ulterior, a fost contactat prin aplicația Viber de Vladislav Zeleniuc, care l-a invitat la o întâlnire invocând existența unor probleme cu terenul. Întâlnirea a avut loc la stația PECO „Vento”, unde Zeleniuc s-a prezentat drept consilier la primăria Trușeni și i-a declarat că actele nu vor putea fi obținute, dar că, în schimbul sumei de 300 de euro, poate interveni pentru soluționarea lor, relatând că banii ar urma să fie împărțiți între primar, viceprimar și inginerul cadastral. Galașanu a relatat că, inițial, a refuzat, dar după mai multe răspunsuri negative primite de la primărie a sesizat CNA. La indicația acestora, el a participat la întâlniri monitorizate, echipat cu tehnică de înregistrare, și i-a transmis lui Zeleniuc suma de 150 de euro pentru certificatul de urbanism, sumă solicitată direct de acesta. Certificatul de urbanism a fost eliberat la 17 mai 2021 și ridicat din anticamera primăriei. Ulterior, Zeleniuc i-a solicitat și suma de 100 de euro pentru autorizația de construire, bani pe care i-a remis prin intermediul soției, Angela Zeleniuc, primind autorizația de construire nr. 69 din 04 iunie 2021. În fața instanței, Galașanu a declarat că banii nu i-au fost pretinși de primarul Stela Munteanu sau de inginerul cadastral Ecaterina Beșliu, ci de Zeleniuc, care i-a spus că suma de 150 de euro urma să fie împărțită între funcționarii din primărie. El s-a adresat la CNA deoarece considera inadmisibil să achite pentru eliberarea

unor acte legale și că întreaga sumă de 250 de euro a fost pretinsă de Zeleniuc (f.d. 28–30, vol. I; f.d. 1–4, vol. IV; f.d. 53–57, vol. V).

15. Martora Angela Zeleniuc, soția lui Vladislav Zeleniuc, audiată la urmărirea penală, a declarat că în iulie 2021, la solicitarea soțului, a predat unui bărbat, posibil Evghenii Galașanu, un document și a primit 100 euro, sumă transmisă ulterior soțului (f.d. 213–215, vol. IV). În ședința de judecată, Angela Zeleniuc a declarat că nu îl cunoaște pe Galașanu. Ea a menționat că este posibil să fi primit bani de la un bărbat venit la magazin. Ea nu își amintea suma și nici dacă a predat un document. Ea a relatat că la magazin încasa uneori bani pentru materiale sau facturi la indicația soțului. Sumele erau folosite pentru activitatea comercială și cheltuieli familiale. Ea nu cunoaște ce reprezintă certificatul de urbanism sau autorizația de construire (f.d. 58, vol. V).

b. Poziția inculpatului și probele apărării

16. Vladislav Zeleniuc, fiind audiat în calitate de învinuit la 02 noiembrie 2021, a declarat că învinuirea îi este clară și și-a recunoscut vinovăția. El a declarat că în anul 2021 a primit suma de 250 de euro de la Evghenii Galașanu, pentru a sprijini obținerea certificatului de urbanism și a autorizației de construire de la Primăria Trușeni, însă banii nu au fost transmiși funcționarilor, fiind folosiți în interes personal (f.d. 177–179, vol. II). La 10 noiembrie 2021, în cadrul procedurii de confruntare cu martorul Evghenii Galașanu, Zeleniuc a refuzat să participe (f.d. 182, vol. IV). La audierea din 03 decembrie 2021, Zeleniuc a susținut că își recunoaște parțial vinovăția și a menținut declarațiile date anterior (f.d. 219–224, vol. IV). În fața instanței de fond, Zeleniuc a declarat că a fost contactat de vecinul său, Ion Susarenco. Acesta, știind că Zeleniuc se ocupă cu lucrări de construcție și are un magazin de materiale, i-a transmis numărul său de telefon lui Evghenii Galașanu. Ulterior, Galașanu l-a apelat insistent prin aplicația Viber și i-a solicitat o întâlnire, care a avut loc la stația PECO „Vento”. Zeleniuc a relatat că după mai multe discuții Galașanu i-a înmănat 150 de euro pentru certificatul de urbanism și ulterior încă 100 de euro pentru autorizația de construire. Documentul l-a ridicat personal din anticamera primăriei și l-a transmis prin soția sa, Angela Zeleniuc. El a susținut că nu a discutat cu primarul Stela Munteanu sau cu arhitectul Ecaterina Beșliu, că actele s-ar fi emis oricum și că a fost provocat de Galașanu să accepte banii (f.d. 63–64, vol. V). În apel, Zeleniuc a menținut aceeași versiune, afirmând că nu a exercitat nicio influență asupra funcționarilor, că remiterea sumelor a fost determinată prin insistențele și presiunile lui Galașanu și că nu a existat nicio intervenție din partea sa în procesul de eliberare a actelor (f.d.257-258, vol. V).

17. Martora Stela Munteanu, primar al comunei Trușeni, a declarat că îl cunoaște pe Vladislav Zeleniuc, care a activat în subordinea sa la Î.M. „TD Servitium”. Ea a precizat că nu sunt rude și nu se află în relații de prietenie, iar din aprilie 2021 acesta nu mai activa în cadrul întreprinderii. Munteanu a arătat că atât în perioada angajării, cât și după încetarea acesteia, Zeleniuc nu a

intervenit în activitatea sa de primar și nu i-a adresat rugăminți de favorizare sau defavorizare a cetățenilor. Referitor la Galașanu, martora a relatat că îl ține minte pentru că, la un moment dat, în anticameră se făcea gălăgie și ea a ieșit să vadă ce se întâmplă. Galașanu i-a spus că a depus o cerere pentru un certificat, iar Munteanu i-a răspuns că există specialiști care se ocupă de asemenea acte și l-a îndrumat către biroul arhitectului și al inginerului cadastral. Ea a explicat că actele permissive se eliberează, de regulă, în termen de 30 de zile, iar dacă documentația este completă, chiar mai repede. Martora a subliniat că actele permissive nu se eliberează în procedură de urgență și că, în caz de nevoie, specialistul se deplasează la fața locului pentru verificări. Munteanu a adăugat că nu a discutat cu arhitectul-șef Ecaterina Beșliu despre cererile acestuia și că Zeleniuc nu i-a solicitat niciodată să intervină (f.d. 61-62, vol. V).

18. Martora Ecaterina Beșliu, arhitect-șef al comunei Trușeni, a declarat că îl cunoaște pe Vladislav Zeleniuc, care a activat în cadrul primăriei în perioada 2020–2021, dar că nu are nicio legătură de rudenie cu acesta. Ea a menționat că îl cunoaște și pe Evghenii Galașanu, întrucât i-au fost repartizate spre examinare cererile privind prelungirea autorizației de construire a unei case de vacanță. Prima cerere a fost respinsă, deoarece autorizația emisă în 2017 era deja expirată și, potrivit Legii nr. 163/2010, nu putea fi prelungită. Beșliu a explicat că refuzul a fost comunicat în scris, cu indicarea cadrului legal. Galașanu s-a prezentat personal la biroul său, fiind inițial revoltat de răspuns, dar după discuții a înțeles că soluția era depunerea unei noi cereri pentru reconstrucție. Martora a relatat că, în această privință, a consultat inspectorul de la Inspecția de Stat în Construcții (actuala Agenție Supraveghere Tehnică), care i-a confirmat că procedura legală este cea a reconstrucției. Galașanu a depus cererea corespunzătoare, iar în termen de aproximativ două săptămâni au fost eliberate certificatul de urbanism și autorizația de construire. Beșliu a precizat că a verificat personal situația la fața locului și că, înainte de a pleca în concediu la 05 august 2021, a emis toate actele aflate în lucru. Martora a subliniat că nici Zeleniuc și nici altcineva nu i-au solicitat să intervină în favoarea lui Galașanu. Actele au fost eliberate strict conform legii și în baza documentelor prezentate (f.d.59-60, vol. V).

19. Potrivit ordonanței din 28 decembrie 2021, emisă în cauza nr. 2021970205, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a primarului Stela Munteanu pe capetele de învinuire prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal.

20. Cu referire la martorul invocat de apărare, Ion Slusarenco, instanța de fond a constatat imposibilitatea asigurării prezenței acestuia, inclusiv prin demersurile proprii, iar apărarea a consimțit finalizarea cercetării judecătorești în lipsa lui (f.d. 43-44, vol. V). În apel, martorul a fost audiat și a declarat că îl cunoaște pe inculpat ca vecin și colaborator ocazional prin magazinul său de construcții. Pe Galașanu l-a cunoscut cu aproximativ jumătate de an înainte, perioadă în care acesta a procurat un teren în Trușeni și a solicitat ajutor pentru

materiale de construcție. Slusarenco a făcut legătura dintre Galașanu și inculpatul Zeleniuc. Martorul a precizat că, ulterior, nu a mai avut interacțiuni relevante cu Galașanu și nu cunoaște dacă între acesta și inculpat au existat discuții ulterioare (f.d. 175, vol. V).

c. Sentința

21. Prin [sentința din 12 august 2022](#), Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, l-a găsit vinovat pe Vladislav Zeleniuc de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal și l-a condamnat la amendă de 3.000 de unități convenționale (150.000 de lei). A fost admisă parțial acțiunea civilă a CNA și s-a dispus încasarea sumei de 250 de euro cu titlu de prejudiciu material. Din contul lui Zeleniuc au fost încasate în beneficiul statului cheltuieli judiciare de 1.820 de lei, suportate pentru efectuarea expertizei judiciare din 11 noiembrie 2021.

22. Instanța a reținut că declarațiile martorului Evghenii Galașanu se coroborează cu procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație privind controlul transiterii banilor, cu interceptările și stenogramele convorbirilor purtate cu inculpatul, cu imaginile și documentarea GPS care au confirmat întâlnirile acestuia, precum și cu raportul de expertiză a telefonului mobil și actele ridicate din Primăria Trușeni. Din ansamblul probelor rezultă că Vladislav Zeleniuc i-a pretins și a primit, personal și prin intermediul soției sale, sumele de 150 și 100 de euro, invocând influența asupra primarului Stela Munteanu și a arhitectului-șef Ecaterina Beșliu. Declarațiile Angelei Zeleniuc au confirmat remiterea sumei de 100 de euro și transmiterea autorizației. Declarațiile martorilor apărării, Stela Munteanu și Ecaterina Beșliu, au fost apreciate ca incerte și incomplete, fiind contrazise de probele tehnice și documentare, inclusiv interceptările care atestau contactele inculpatului cu aceștia. Instanța a concluzionat că fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, fiind săvârșită cu intenție directă. Solicitarea apărării de recalificare a faptei în escrocherie (art. 190 Cod penal) a fost respinsă, întrucât remiterea banilor a vizat influența pretinsă asupra funcționarilor publici, iar nu o simplă manoperă frauduloasă.

23. Instanța de fond, la individualizarea pedepsei, a avut în vedere gravitatea faptei, lipsa antecedentelor penale ale inculpatului, situația sa personală și familială, precum și scopul preventiv și educativ al sancțiunii. A reținut că reeducarea acestuia poate fi realizată prin aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, capabile să asigure prevenția generală și specială. În privința acțiunii civile, instanța a constatat că suma de 250 de euro transmisă sub controlul organelor de urmărire penală, provenită din fondurile speciale ale CNA, nu a fost recuperată, și a dispus restituirea prejudiciului în temeiul art. 219 și 225 Cod de procedură penală. De asemenea, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 16.11.2021 (f.d.148–152, vol. IV), a fost autorizată aplicarea sechestrului asupra bunurilor inculpatului – cote-părți din două terenuri pentru

construcții situate în comuna Trușeni. Instanța a reținut că măsura urmărește atât garantarea reparării prejudiciului material de 250 de euro, cât și asigurarea executării eventualei pedepse cu amendă (în cuantumul maxim prevăzut de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal), și a dispus menținerea sechestrului până la rămânerea definitivă a sentinței.

d. Apelul și decizia instanței de apel

24. La 26 august 2022, avocatul Valeriu Bodean a declarat apel în numele lui Vladislav Zeleniuc. El a invocat că, în lipsa unor manopere reale de trafic de influență, faptele nu se circumscriu art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, ci art. 190 alin. (1) Cod penal, ca simplă escrocherie. Apărarea a susținut că remiterea sumelor de 150 și 100 de euro a fost determinată prin insistențele denunțatorului Galașanu și prin implicarea ofițerilor CNA, ceea ce echivalează cu o provocare. În aceste condiții, instanța de fond trebuia să facă aplicarea art. 113 alin. (2) Cod penal și să dispună recalificarea corectă a faptei. Avocatul a solicitat casarea sentinței, recalificarea faptei și liberarea de executarea pedepsei în baza Legii amnistiei, precum și ridicarea sechestrului și respingerea acțiunii civile a CNA, motivând că suma de 250 de euro provenea din fondurile speciale ale Centrului și nu constituia un prejudiciu real. În cadrul pledoariilor, Zeleniuc a cerut achitarea sa de comiterea infracțiunii imputate, arătând că măsurile speciale de investigație au fost dispuse și efectuate cu încălcarea art. 132^{/1}, art. 132^{/5} și art. 132^{/9} Cod de procedură penală, întrucât numeroase acte procesuale au fost întocmite de persoane care nu figurau în ordonanța de constituire a grupului de urmărire penală. Înregistrările și stenogramele obținute au provenit din surse imposibil de verificat și nu puteau fi folosite ca probe, în sensul art. 94 Cod de procedură penală, iar procesul penal a fost viciat de acțiuni de provocare organizată, atât din partea denunțatorului Galașanu, cât și a CNA (f.d. 184-199, vol. V).

25. La 21 februarie 2024, [Curtea de Apel Chișinău a respins apelul](#) și a menținut sentința. Instanța de apel a reținut constatările instanței de fond și a stabilit că probele administrate confirmă cu certitudine vinovăția lui Zeleniuc. Fapta acestuia întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, constând în pretinderea, acceptarea și primirea, personal și prin mijlocitor, a sumelor de 150 și 100 de euro pentru influența invocată asupra funcționarilor publici. Instanța a respins argumentul privind recalificare a faptei conform art. 190 alin. (1) Cod penal, constatând că nu au fost stabilite manopere frauduloase, ci remiterea unor sume pentru influența pretinsă. Instanța a respins și argumentul privind provocarea, reținând că intenția infracțională a aparținut exclusiv inculpatului și a fost probată independent de activitatea CNA. Cu referire la acțiunea civilă, instanța de apel a menținut soluția de, iar măsura sechestrului aplicată asupra bunurilor acestuia a fost păstrată pentru garantarea executării hotărârii.

e. Recursul

26. La 09 aprilie 2024, Vladislav Zeleniuc a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 2), 4) și 6) Cod de procedură penală. El a solicitat casarea deciziei și rejudecarea cauzei. Recurentul a invocat că, potrivit [Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22 decembrie 2014](#), pentru existența infracțiunii de trafic de influență, influența pretinsă trebuie să fie reală și posibilă, iar dacă aceasta este absurdă sau irealizabilă, fapta se încadrează în art. 190 Cod penal. Influența pretinsă asupra funcționarilor Primăriei Trușeni a fost una fictivă, întrucât el nu deținea atribuții ori posibilități de a determina soluționarea cererilor depuse. Actele administrative au fost obținute pe cale legală, iar sumele de bani au fost remise după emiterea acestora, fapt care, conform jurisprudenței invocate, exclude elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență. El a susținut că urmărirea penală a fost pornită pe baza unui denunț vag și neverificat, lipsit de indicii obiective. Măsurile speciale de investigație au fost dispuse și consemnate cu încălcarea art. 132¹ alin. (2), art. 132⁵ alin. (9) și art. 132⁹ alin. (2), (7) și (8) Cod de procedură penală, fiind efectuate de persoane neîmputernicite și cu depășirea termenelor legale. Interceptările și înregistrările comunicărilor nu au fost certificate conform cerințelor legale, procesele-verbale au fost întocmite cu întârziere, iar mențiunile obligatorii prevăzute de lege au lipsit. Raportul de constatare tehnico-științific asupra bancnotelor transmise a fost dispus cu încălcarea art. 139 și 145 Cod de procedură penală, deoarece nu exista o urgență care să justifice aplicarea art. 139 Cod de procedură penală, că specialistul CNA nu fusese desemnat prin ordonanță legală și că actul, având natura unei expertize, trebuia efectuat potrivit procedurii prevăzute de art. 145 Cod de procedură penală, cu desemnarea expertului și formularea întrebărilor. Din aceste motive, el a concluzionat că probele astfel obținute sunt lovite de nulitate și cad sub incidența art. 94 Cod de procedură penală privind inadmisibilitatea probelor. Recurentul a invocat existența unei provocări, susținând că Evgheni Galașanu a acționat ca agent provocator sub controlul CNA, determinând apariția faptelor imputate. El a menționat că, anterior contactului cu Galașanu, nu există nicio probă care să indice o activitate infracțională a sa, iar declarațiile acestuia sunt contradictorii și vizibil influențate de organele de urmărire penală. În privința martorilor, recurentul a menționat că declarațiile Angelei Zeleniuc, Ecaterinei Beșliu și Stelei Munteanu confirmă că actele administrative au fost obținute potrivit legii și nu probează exercitarea vreunei influențe de către inculpat.

27. La 17 iulie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 09 iulie 2025, procurorul Sergiu Crijanovschi a depus referință prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil. Motivele invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare corespunzătoare în instanța de apel. La 16 octombrie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus încă o referință. El a solicitat declararea recursului ca inadmisibil, deoarece motivele invocate de Zeleniuc au fost deja analizate în apel, iar probele au fost administrate legal și evaluate corect. Din declarațiile martorului Galașanu și din înregistrările audio-video rezultă clar că Zeleniuc a pretins 250 de euro pentru

a-și exercita influența asupra funcționarilor Primăriei Trușeni, faptă care întrunește elementele art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal. Procurorul a subliniat că nu a existat nicio provocare, întrucât Galașanu a sesizat CNA după ce a fost abordat de Zeleniuc, iar acțiunile acestuia au fost voluntare și intenționate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

28. În perioada relevantă, art. 94 Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„(1) În procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute:

...

8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod;

...

(2) Constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanților la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a influențat sau a putut influența autenticitatea informației obținute, a documentului sau a obiectului.”

29. În perioada relevantă, art. 132¹ alin. (2) Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„(2) Măsurile speciale de investigații se dispun și se efectuează dacă sînt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1) pe altă cale este imposibilă realizarea scopului procesului penal și/sau poate fi prejudiciată considerabil activitatea de administrare a probelor;

2) există o bănuială rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvîrșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, cu excepțiile stabilite de lege;

3) acțiunea este necesară și proporțională cu restrîngerea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

30. În perioada relevantă, art.132⁵ alin. (9) Cod de procedură penală, prevedea următoarele:

„**Articolul 132⁵.** Consemnarea măsurilor speciale de investigații

...

(9) Judecătorul de instrucție poate dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de

investigații dintr-o cauză penală în alta doar dacă infracțiunea săvârșită este de același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiunilor ce atentează la securitatea statului, dar nu mai târziu de 3 luni din momentul obținerii informației.”

31. În perioada relevantă, art. 132⁹ alin. (2), (7) și (8) Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„**Articolul 132⁹.** Efectuarea și certificarea interceptării și înregistrării comunicărilor

...

(2) Pentru asigurarea interceptării și înregistrării comunicărilor, organul de urmărire penală sau procurorul prezintă organului abilitat prin lege extrasul din încheierea judecătorului de instrucție, autentificat de către acesta, privind dispunerea efectuării interceptării comunicărilor. Scrisoarea de însoțire a extrasului din încheierea judecătorului de instrucție va conține o mențiune privind preîntâmpinarea persoanei care va asigura tehnic efectuarea măsurii speciale de investigații despre răspunderea penală. Extrasul din încheiere trebuie să conțină denumirea instanței și numele judecătorului de instrucție, data și ora emiterii încheierii, datele privind examinarea demersului procurorului pentru autorizarea efectuării măsurii, datele de identificare ale abonatului sau ale unității tehnice prin intermediul căreia se poartă comunicările ce urmează a fi interceptate, durata interceptării, persoana sau organul de urmărire penală responsabil de executarea încheierii, semnătura judecătorului de instrucție și ștampila instanței de judecată;

...

(7) În termen de 24 de ore după expirarea termenului de autorizare a interceptării, organul de urmărire penală sau, după caz, procurorul întocmește la finele fiecărei perioade de autorizare, un proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor;

...

(8) Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor trebuie să conțină: data, locul și ora întocmirii, funcția persoanei care a efectuat măsura specială de investigații, numărul cauzei penale în cadrul căreia s-a efectuat măsura specială, mențiunea cu privire la ordonanța procurorului și încheierea judecătorului de instrucție privind autorizarea măsurii speciale, datele de identitate și de identificare tehnică ale subiectului ale cărui comunicări au fost interceptate și înregistrate, perioada în care s-a efectuat interceptarea comunicărilor, mențiunea privind utilizarea mijloacelor tehnice, alte informații relevante obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor referitoare la identificarea și/sau localizarea unor subiecți, cantitatea și numărul de identificare al purtătorilor materiali pe care a fost înregistrată informația, numărul de

comunicări stenografiate. La procesul-verbal se anexează stenograma comunicărilor care au importanță pentru cauza penală.”

32. În perioada relevantă, art. 139 și 145 Cod de procedură penală, prevedea următoarele:

„**Articolul 139.** Condițiile efectuării constatării tehnico-științifice și medico-legale

(1) În cazul în care există pericol de dispariție a unor probe sau de modificare a unor situații de fapt și este necesară explicarea de urgență a unor fapte sau circumstanțe ale cauzei, procurorul, organul de urmărire penală, organul de constatare sau instanța de judecată poate folosi cunoștințele unui specialist, dispunând, la cererea părților, iar procurorul, organul de urmărire penală, organul de constatare – și din oficiu, efectuarea constatării tehnico-științifice sau medico-legale.

...

Articolul 145. Acțiuni premergătoare efectuării expertizei judiciare

(1) Organul de urmărire penală, procurorul sau instanța de judecată, în cazul în care dispune efectuarea expertizei judiciare, informează în scris părțile despre obiectul expertizei judiciare și întrebările la care trebuie să dea răspunsuri expertul și le explică părților că au dreptul de a face observații cu privire la aceste întrebări și de a cere modificarea sau completarea lor, precum și dreptul de a cere numirea a câte un expert recomandat de fiecare dintre ele pentru a participa la efectuarea expertizei judiciare.”

33. La ziua terminării urmăririi penale, art. 251 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„**Articolul 251.** Încălcărilor care atrag nulitatea actelor procedurale

(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluia act.

(2) Încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.

(3) Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

(4) Încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță.”

34. Partea relevantă a art. 427 Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă:

2) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

...

4) există o cauză care înlătură răspunderea penală sau un temei care exclude urmărirea penală ori determină încetarea procesului penal;

...

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

35. La ziua comiterii infracțiunii, art. 326 Cod penal prevedea următoarele:

„Articolul 326. Traficul de influență

(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

...

(2) Acțiunile prevăzute la alin. (1) sau (1¹):

...

d) urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit

se pedepsesc cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

36. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de două luni de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

37. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

38. Potrivit [Hotărârii](#) Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11/2014 §§ 14-14.3, pentru existența infracțiunii de trafic de influență nu este necesar ca persoana să exercite efectiv influența invocată. Este suficient ca aceasta să pretindă ori să primească bani, susținând că are influență asupra unui funcționar public. Nu are importanță dacă influența este reală sau fictivă, iar infracțiunea se consideră consumată din momentul pretinderii sau primirii banilor

39. Recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 2), 4) și 6) Cod de procedură penală. Deși sunt invocate trei temeuri distincte, recurentul a susținut, în esență că: (i) influența pretinsă asupra funcționarilor Primăriei Trușeni era fictivă, iar sumele de bani au fost primite după emiterea actelor; (ii) denunțatorul Evghenii Galașanu ar fi acționat ca agent provocator sub controlul CNA; (iii) probele au fost obținute cu încălcarea art. 132¹, 132⁵ și 132⁹ Cod de procedură penală. Având în vedere natura acestor critici, Curtea constată că ele vizează, în fond, aprecierea probatoriului și existența elementelor constitutive ale infracțiunii, motiv pentru care recursul urmează a fi examinat prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

(a) Inadmisibilitatea probelor

40. Recurentul a susținut că probele din dosar au fost obținute contrar art. 132¹, 132⁵ și 132⁹ Cod de procedură penală. Măsurile speciale de investigații au fost dispuse fără o bănuială rezonabilă privind implicarea sa, fără demersuri și încheierile judecătorului de instrucție, executarea lor a fost făcută de persoane neîmputernicite și nu s-au respectat condițiile de sigilare și certificare a înregistrărilor. Aceste probe au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală și sunt inadmisibile în temeiul art. 94 Cod de procedură penală.

41. La momentul prezentării materialelor cauzei, inculpatul nu a contestat inadmisibilitatea probelor (f.d. 226, vol. IV). Abia ulterior, în fața instanțelor de fond și apel, el a invocat inadmisibilitatea lor. La ziua terminării urmăririi penale, argumentele invocate țineau de abateri la întocmirea actelor procedurale care cădeau sub incidența art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală. Această normă obligă apărarea să le invoce imediat, însă nu mai târziu de terminarea urmăririi penale (vezi para. 33). Această obligația a fost introdusă pentru a oferi organului

de urmărire penală să înlăture aceste neajunsuri și refacă actele procedurale, dacă acest lucru mai este posibil. Apărarea nu a făcut acest lucru. Această omisiune, singură, atrage imposibilitatea invocării acestor argumente ulterior.

42. Totuși, având în vedere frecvența invocării unor asemenea argumente, pentru a facilita aplicarea uniformă a legii, instanța va explica de ce acestea nu ar fi fost admise chiar dacă ele erau invocate de apărare la terminarea urmăririi penale.

43. Completul reiterează că Codul de procedură penală nu interzice folosirea, în procesul penal, fără o autorizare suplimentară, a înregistrărilor efectuate într-o cauză penală pornită *in rem*, în cadrul unei cauze disjuncte din aceasta, atât timp cât măsurile speciale de investigație au fost dispuse și autorizate conform legii (vezi decizia nr. [1ra-347/24](#) § 62-65). În speță, cauza nr. 2021970205 a fost pornită *in rem* la 05 aprilie 2021, pentru documentarea pretinderii de bani în scopul influențării unor funcționari publici. Judecătorul de instrucție a autorizat interceptările și înregistrarea comunicărilor dintre Evghenii Galașanu și persoana identificată ulterior ca Vladislav Zeleniuc, precum și controlul transmiterii sumelor de bani. Măsurile au fost dispuse prin încheierile din 12 mai, 10 iunie și 09 august 2021, iar convorbirile purtate între martie și iulie 2021 au fost înregistrate audio-video și constituie probe esențiale ale acușării (vezi para. 10). Ulterior, Zeleniuc a fost recunoscut învinuit și și-a recunoscut vina. Prin ordonanța din 19 noiembrie 2021, procurorul a disjuns materialele referitoare la acesta într-o cauză separată (vezi para. 6).

44. Completul constată că măsurile speciale de investigație au efectuate în baza încheierilor judecătorului de instrucție, sub controlul procurorului. Disjungerea ulterioară a cauzei nu a afectat scopul, temeiul juridic sau valabilitatea probelor, întrucât acestea au fost obținute în cadrul aceleiași investigații. Rezultatele măsurilor au fost consemnate în procese-verbale din 14 mai, 14 iunie, 12 și 13 august 2021, semnate, sigilate și confirmate de procuror, care a verificat corespunderea între înregistrări și stenograme.

45. Recurentul susține că nu a fost constituit un grup de urmărire penală până la emiterea ordonanțelor din 04 august și 01 noiembrie 2021. Aceste ordonanțe au vizat constituirea și, ulterior, completarea grupului de urmărire penală în cauza nr. 2021970205, având un caracter pur organizatoric și nefiind destinate autorizării sau validării probelor deja administrate. Ele au formalizat componența echipei de investigație, fără a afecta actele efectuate anterior. Măsurile au fost dispuse și executate anterior în cadrul aceleiași cauze, sub controlul procurorului, iar ordonanțele menționate nu au produs consecințe asupra legalității actelor dispuse anterior.

46. Recurentul a invocat și art. 132^o alin. (7) Cod de procedură penală, arătând că procesele-verbale și stenogramele cu privire la măsurile speciale de investigații ar fi fost întocmite de persoane neîmputernicite. Norma respectivă

prevede doar obligația consemnării rezultatelor măsurii printr-un proces-verbal semnat de persoana care a efectuat-o, fără a impune includerea acesteia în ordonanța de constituire a grupului. Este evident că executarea interceptării și înregistrării comunicărilor nu este executată de către procuror sau de către organul de urmărire penală, ci de subdiviziuni specializate. Legea nu interzice executarea tehnică a măsurilor de către ofițeri de investigație care acționează sub controlul procurorului, cu condiția verificării ulterioare a autenticității și corespunderii înregistrărilor. Aceste condiții au fost respectate: măsurile au fost efectuate de maiorul Veaceslav Oboroceanu, ofițer CNA, la indicația procurorului, confirmate ulterior prin procese-verbale și ordonanțe de verificare (vezi para. 10).

47. Recurentul a invocat și că raportul de constatare tehnico-științifică nr. 104 din 29 aprilie 2021 ar fi fost dispus cu încălcarea art. 139 și 145 Cod de procedură penală. Completul constată că invocarea art. 145 Cod de procedură penală este neîntemeiată, deoarece această normă vizează acțiunile premergătoare expertizei judiciare. El nu este aplicabil constatărilor tehnico-științifice. Constatarea tehnico-științifică nr. 104 din 29 aprilie 2021 a fost dispusă în regim de urgență, pentru verificarea autenticității bancnotelor provenite din fondul special CNA destinate controlului transmiterii banilor din 28 mai 2021. Întrucât exista riscul pierderii ori alterării probelor, aplicarea art. 139 alin. (1) Cod de procedură penală era justificată.

48. Potrivit recurentului, neregulile examinate mai sus atrag incidența art. 94 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 6), 8), 10) și 11) Cod de procedură penală, întrucât ar constitui încălcări esențiale ce afectează autenticitatea probelor. Art. 94 alin. (1) Cod de procedură penală stabilește expres cazurile în care o probă poate fi exclusă, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, excluderea intervine doar dacă încălcarea procedurală a influențat sau putea influența autenticitatea informației obținute. Eventualele neconcordanțe de ordin formal la efectuarea urmăririi penale, precum semnătura, termenul de consemnare ori lipsa menționării tuturor executanților, nu pot afecta autenticitatea informației obținute, o condiție esențială pentru constatarea inadmisibilității probei. Drept consecință în acesta parte recursul este vădit neîntemeiat.

(b) Reîncadrarea faptei în art. 190 Cod penal

49. Recurentul a susținut că fapta imputată nu întrunește elementele infracțiunii de trafic de influență, invocând că nu avea niciun rol real în procesul de eliberare a actelor administrative, că influența pretinsă asupra funcționarilor Primăriei Trușeni era fictivă, iar sumele de bani au fost primite după emiterea actelor. Din aceste considerente, el a solicitat reîncadrarea faptelor în art. 190 Cod penal.

50. Calificarea faptei condamnatului conform art. 326 Cod penal rezultă din [Hotărârea](#) Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11/2014 (menționată în para.

38) și din jurisprudența constantă a Curții Supreme (a se vedea deciziile nr. [1ra-544/2023](#) și nr. [1ra-1217/2024](#)). În cazul traficului de influență, făptuitorul pretinde sau primește bani promițând că va interveni pe lângă un factor de decizie, având o influență reală ori credibilă, pe când în escrocherie, făptuitorul nu intenționează să exercite vreo influență, ci folosește promisiunea falsă doar pentru a înșela și a obține bunurile.

51. În speță, Zeleniuc a pretins și a primit bani afirmând că are influență asupra funcționarilor publici, ceea ce constituie elementul esențial al infracțiunii de trafic de influență. Faptul că influența era fictivă sau că banii au fost primiți ulterior eliberării actelor nu modifică natura juridică a faptei și nu justifică reîncadrarea acesteia la art. 190 Cod penal. Din actele cauzei rezultă că denunțul formulat de Evghenii Galașanu la 02 aprilie 2021 a fost determinat de o discuție anterioară, purtată prin aplicația „Viber” la 17 martie 2021, în cursul căreia Vladislav Zeleniuc s-a oferit să „ajute” la soluționarea cererilor depuse la Primăria Trușeni contra unei sume de bani. (vezi para. 9). Ulterior, potrivit stenogramei din 29 aprilie 2021, cei doi au reluat discuțiile, Zeleniuc afirmând: „Eu ți-am spus atunci, soluția. Dădeai și o luai de acuma. Apăi atunci trebuia să faci și de acuma erau toate documentele la tine.” (vezi para. 10). Această conversație, anterioară momentului încheierii acordului de colaborare al denunțatorului cu CNA, confirmă că inițiativa plății provenea de la condamnat, care își prezenta influența asupra funcționarilor primăriei drept mijloc de obținere a actelor administrative. Potrivit stenogramei din 05 mai 2021, Zeleniuc a pretins în mod expres suma de 150 euro, afirmând: „Acolo îs trei semnături. Dă-le o sută cincizeci, măcar, ca fiecare să se delească.” Ulterior, la 17 mai 2021, a fost emis certificatul de urbanism nr. 69, iar la 03 iunie 2021, Zeleniuc a cerut suplimentar 100 de euro, motivând: „Să-i mai dai o sută, să ți-o facă repede.” Autorizația de construire a fost eliberată la 04 iunie 2021, iar la 20 iulie 2021, Zeleniuc a primit efectiv, prin intermediul soției sale, suma de 100 de euro, sub controlul CNA (vezi para. 10). În plus, din declarațiile primarului Stela Munteanu (vezi para. 17) rezultă că, anterior denunțului, Vladislav Zeleniuc a activat până în aprilie 2021 în cadrul întreprinderii municipale „TD Servitium”, subordonată Primăriei Trușeni. Această relație profesională anterioară explică familiaritatea sa cu funcționarii primăriei și credibilitatea aparentă a influenței pretinse. Interceptările telefonice și datele GPS care confirmă întâlnirea inculpatului cu primarul în perioada 10–11 iunie 2021 (vezi para. 11) susțin că influența invocată nu era fictivă, ci suficient de verosimilă pentru a determina transmiterea sumelor de bani. Prin urmare în această parte, recursul este vădit neîntemeiat.

(c) Provocarea la comiterea infracțiunii

52. În decizia nr. [1ra-1549/2022](#), § 38, Curtea Supremă de Justiție a reiterat că folosirea măsurilor speciale de investigație, cum ar fi agenții sub acoperire, nu încalcă automat dreptul la un proces echitabil. Totuși, având în vedere riscurile de provocare, folosirea acestor măsuri trebuie să respecte anumite limite (vezi

hotărârea CtEDO [Ramanauskas v. Lituania](#), 2008, § 51). Urmează a fi analizat comportamentul suspectului și al agentului sub acoperire, precum și garanțiile procedurale împotriva abuzului. Agentul sub acoperire trebuie să aibă un rol pasiv și să nu incite la comiterea infracțiunii care altfel nu ar fi fost comisă (idem, § 55). Printre garanțiile procedurale împotriva abuzului se numără existența informațiilor preliminare că persoana suspectă a fost implicată în activități criminale similare și este predispusă să comită infracțiunea vezi hotărârea CtEDO [Bannikova v. Rusia](#), 2010, § 38), existența unui mecanism clar de autorizare al măsurii (vezi hotărârea CtEDO [Ramanauskas v. Lituania](#), 2008, § 51) și oferirea posibilității procesuale pentru apărare de a invoca efectiv provocarea în procedurile judiciare (vezi hotărârea CtEDO [Bannikova v. Rusia](#), 2010, § 54).

53. Instanța de apel a constatat că denunțul nu a fost rezultatul unei provocări, ci al unei sesizări spontane, iar comportamentul lui Evghenii Galașanu ulterior denunțului a fost pasiv. Instanța de recurs este de acord cu concluzia instanței de apel. Cauza penală a fost pornită în baza denunțului lui Evghenii Galașanu, care întâmpina dificultăți în obținerea documentației pentru efectuarea unei construcții. Potrivit denunțului, de la el se pretind bani pentru a facilita procesul de obținere a documentației. În materialele dosarului nu există circumstanțe care ar pune la dubiu buna credință a denunțătorului. Prin urmare, a fost întrunită prima condiție care rezultă din jurisprudența menționată în para. 52. Faptele descrise în para. 51 confirmă că acțiunea de pretindere a sumelor de bani a fost inițiată independent de condamnat, anterior oricărei intervenții a organelor CNA, și a avut ca scop obținerea unei recompense pentru o influență declarată asupra funcționarilor Primăriei Trușeni. Nimic din înregistrările anexate la dosar nu sugerează că condamnatul a fost încurajat de denunțător să comită infracțiunea. Prin urmare, agentul a avut un rol pasiv, fiind întrunită cea de-a doua condiție. Zeleniuc a fost audiat în instanța de judecată, oferind dreptul apărării să îi adreseze întrebări pentru a-și fundamenta argumentul cu privire la provocare. Agentul a făcut mereu aceleași declarații în ceea ce privește comportamentul lui Zeleniuc, care nu conțin declarații care ar trezi dubii privind credibilitatea declarațiilor acestuia.

54. Completul mai observă că, pe parcursul urmăririi penale, Vladislav Zeleniuc a recunoscut fapta parțial, iar ulterior integral fapta imputată, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată. După reîncadrarea juridică a faptei din art. 326 alin. (2) lit. b) în art. 326 alin. (1) Cod penal, el a menținut aceste declarații (vezi para. 6). Acest comportament procesual confirmă caracterul voluntar al acțiunilor sale.

55. Prin urmare, în ceea ce privește provocarea la comiterea infracțiunii, recursul de asemenea este vădit neîntemeiat.

56. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Vladislav Zeleniuc împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Leonid Chirtoacă