



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Ion Costișanu

(art. 349 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1656/2023  
Nr. PIGD 1-21185052-01-Ira-08092023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

16 octombrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Iurie Hîrbu

Instanța de apel: Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Silvia Gîrbu

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând recursul în cauza penală privind învinuirea lui Ion Costișanu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Ion Costișanu s-a născut în 1976 în r. Telenești. El a fost învinuit în temeiul art. 349 alin. (1) Cod penal (amenințarea sau violența săvârșită asupra unei persoane cu funcție de răspundere sau a unei persoane care își îndeplinește datoria obștească).

2. Ion Costișanu în recurs a fost apărat de avocatul Marin Pântea.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Ion Costișanu a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și condamnat la cinci luni de închisoare. Instanța de apel a respins apelul apărării.

4. La 05 mai 2023, avocatul Marin Pântea, în interesele lui Ion Costișanu, a declarat recurs prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a sentinței și pronunțarea unei hotărâri noi prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 09 noiembrie și s-a finalizat în 03 decembrie 2021. În prima instanță cauza penală a fost examinată în perioada 16 decembrie 2021 – 19 octombrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 18 noiembrie 2022 – 29 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 29 septembrie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Ion Costișanu a fost învinuit că, la 24 octombrie 2021, după ora 18:00, aflându-se în stare de ebrietate la poarta gospodăriei sale din r-nul Telenești, a manifestat un comportament agresiv și, având în mână un topor, a amenințat cu moartea și violență fizică pe polițiștii Vadim Mocanu și Mihail Dumitraș, care se deplasaseră la fața locului pentru a documenta un caz de violență în familie comis de acesta asupra concubinei sale. Inculpatul i-a insultat pe polițiști, a îndreptat toporul în direcția lor, i-a amenințat că îi va tăia și că va deteriora automobilul de serviciu, împiedicându-i astfel să-și exercite atribuțiile funcționale. Acțiunile lui Ion Costișanu au fost încadrate conform art. 349 alin. (1) Cod penal.

7. Prin [sentința](#) Judecătorei Orhei, sediul Telenesti din 19 octombrie 2022, Ion Costișanu a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și condamnat la cinci luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

8. La 21 octombrie 2022, avocatul Nelea Stegărescu, în interesele lui Ion Costișanu, a declarat apel. Ea a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei hotărâri noi prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Potrivit apelului, instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele atenuante: recunoașterea vinovăției, colaborarea la stabilirea faptelor, căința sinceră, caracterul ușor al infracțiunii, lipsa antecedentelor penale, inexistența problemelor medicale și faptul că are trei copii minori în întreținere. Pedeapsa cu închisoarea va afecta grav situația materială a familiei și nu își va atinge scopul de reeducare.

9. Prin [decizia](#) Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2023, a fost respins apelul și menținută sentința. Decizia motivată a fost pronunțată la 03 mai 2023.

10. La 05 mai 2023, avocatul Marin Pântea, în interesele lui Ion Costișanu, a declarat recurs fără a invoca vreun temei de recurs. Recurentul a solicitat casarea deciziei instanței de apel și a sentinței și pronunțarea unei hotărâri noi prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

11. La 29 septembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recursul declarat. La 10 iulie 2024, procurorul în secția judiciar penală a Procuraturii Generale, Sergiu Crijanovschi, a depus referință în care a pledat pentru declararea recursului ca fiind inadmisibil. Potrivit referinței, instanțele ierarhic inferioare nu au comis erori de drept la individualizarea pedepsei, iar pedeapsa aplicată este una echitabilă. La 16 octombrie 2025, a depus referință și procurorul șef interimar al secției reprezentare a învinuirii în Curtea Supremă de Justiție, Cătălin Scutelnic, în care a invocat că, recursul nu indică erori de drept și nu respectă temeiurile legale prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, pct. 10), care vizează doar individualizarea pedepsei contrar legii. Pedeapsa aplicată a fost corect individualizată ținând cont de circumstanțele agravante și de antecedentele infracționale ale condamnatului, iar sancțiunile anterioare nu și-au atins scopul corectiv.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală este următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.”

13. La ziua comiterii infracțiunii, art. 349 alin (1) Cod penal prevedea următoarele:

„(1) Amenințarea cu moartea, cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății, fie cu nimicirea bunurilor persoanei cu funcție de răspundere, rudelor ei apropiate, în scopul sistării activității ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care amenință sau al altei persoane, precum și aceeași amenințare împotriva persoanei care își îndeplinește datoria obștească sau a rudelor ei apropiate în legătură cu participarea acestei persoane la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale

se pedepsesc cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de pînă la 180 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 03 mai 2023. Recursul a fost declarat la 05 mai 2023. Având în vedere că, la ziua depunerii, termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

15. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

16. În acest caz, recurentul nu a invocat vreun temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, însă, la ziua depunerii recursurilor, critica adusă pedepsei putea, în anumite condiții, cădea sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

17. Recurenții nu contestă vinovăția condamnatului, însă nu sunt de acord cu aplicarea unei pedepse reale cu închisoarea, pe care o consideră prea severă. Art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Curtea Supremă de

Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#) ș.a. și ea va urma această abordare în viitor.

18. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Marin Pântea împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Ghenadie Eremciuc