



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Victor Catan

(art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1298/2023
Nr. PIGD 1-22033018-01-Ira-08082023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023, deoarece problema juridică invocată în recurs nu este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței. Deși pedeapsa stabilită pentru o infracțiune era mai mică de minim, în urma cumulului pedepselor judecătorul a aplicat condamnatului de 18 ani o pedeapsă mai mare de minimul admisibil.

16 octombrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Tatiana Bivol

Instanța de apel: Alexandru Spoială, Elena Cojocari, Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Judecând recursul în cauza penală privind învinuirea lui Victor Catan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Victor Catan s-a născut în anul 2003 în r-ul Șoldănești. El a fost învinuit în temeiul art. 187 alin. (1), (2) lit. f) Cod penal (jaf).

2. Victor Catan a fost apărat de avocatul Igor Conoval.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Victor Catan a fost găsit vinovat de săvârșirea a două infracțiuni de jaf, una prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal pentru care a primit trei ani de închisoare, și cea de-a doua - prevăzută de art. 187 alin. (1) Cod penal, pentru care a primit doi ani de închisoare. Prin cumul parțial al pedepselor, în baza art. 84 Cod penal, instanța i-a aplicat pedeapsa definitivă de trei ani și șase luni de închisoare, cu executarea într-un penitenciar de tip semiînchis. Instanța de apel a respins apelul avocatului inculpatului și al procurorului și a menținut sentința.

4. La 20 iulie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Dorina Tăut, a declarat recurs prin care a solicitat casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare.

5. Urmărirea penală a fost pornită în două cauze distincte. În prima cauză urmărirea penală a fost pornită la 16 februarie și s-a finalizat la 03 martie 2022. În cea de-a doua cauză, urmărirea penală a fost începută la 01 martie și s-a finalizat la 24 iunie 2022. La 31 octombrie 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a conexas cele două cauze penale. În prima instanță cauza penală a fost examinată în perioada 10 martie 2022 – 10 aprilie 2023. Instanța de apel a examinat cauza în perioada 05 mai – 14 iunie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 08 august 2023.

ÎN FAPT

6. Victor Catan a fost învinuit că, la 14 februarie 2022, în jurul orei 19:55, aflându-se în curtea blocului din str. Studenților 7/2, mun. Chișinău, a sustras în mod deschis geanta părții vătămate, Elena Zavgorodnîi, care conținea bani (2.000 de lei și 200 de euro – echivalentul a 4.063,40 de lei), acte personale, card bancar, pașaport tehnic și cheile de la apartament. Prejudiciul total cauzat a fost de 6.063,40 de lei. Tot el, la 17 februarie 2022, în jurul orei 21:40, aflându-se pe bd. Mircea cel Bătrân 21, mun. Chișinău, a sustras geanta părții vătămate

Ecaterina Tataru, în care se aflau acte, chei, bani (50 de lei și 20 de lire – echivalentul a 486,21 de lei), o umbrelă și alte obiecte, cauzând un prejudiciu total de 816,21 de lei. Acțiunile lui Victor Catan au fost calificate în baza art. 187 alin. (1), (2) lit. f) Cod penal (jaf).

7. Prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 11 aprilie 2023, Victor Catan a fost găsit vinovat de săvârșirea celor două infracțiuni incriminate. Pentru prima infracțiune, în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, el a fost condamnat la trei ani de închisoare, iar pentru a doua, în baza art. 187 alin. (1) Cod penal, la doi ani de închisoare. Prin cumul parțial al pedepselor, în baza art. 84 Cod penal, instanța i-a aplicat pedeapsa definitivă de trei ani și șase luni de închisoare, cu executarea într-un penitenciar de tip semiînchis.

8. La 13 aprilie 2023, avocatul Igor Conoval, în interesele lui Victor Catan, a declarat apel. El a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde. Avocatul susține că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată (art. 364¹ CPP), iar instanța trebuia să aplice art. 61, 70 alin. (3¹), 75 și 90¹ Cod penal și să dispună suspendarea parțială a executării pedepsei. Instanța a stabilit o pedeapsă de trei ani și șase luni închisoare, fără a ține cont de recunoașterea vinovăției, căința sinceră, contribuirea la descoperirea faptei, vârsta apropiată de minorat și situația familială dificilă. Pedeapsa este disproporționată față de gravitatea faptei și scopul reeducării.

9. La 25 aprilie 2023, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Ina Mahu, a declarat apel prin care a solicitat aplicarea unei alte pedepse: doi ani, două luni și 20 de zile de închisoare pentru jefuirea Ecaterinei Tătaru; trei ani, o lună și 10 zile de închisoare pentru jefuirea Elenei Zavgorodnîi, și, prin cumul parțial, pedeapsa definitivă de cinci ani în penitenciar de tip semiînchis. Procurorul susține că prima instanță a calificat corect faptele, dar a aplicat o pedeapsă prea blândă, sub limitele prevăzute de lege. Astfel, scopurile pedepsei penale nu pot fi atinse, având în vedere antecedentele inculpatului și riscul de recidivă.

10. Prin [decizia](#) Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2023 au fost respinse apelurile și menținută sentința. Instanța e apel a confirmat că pedeapsa aplicată de instanța de fond a fost proporțională cu gravitatea infracțiunii, circumstanțele personale ale inculpatului și scopurile pedepsei. Aceasta a ținut cont de criteriile de individualizare a pedepsei, impactul pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și condițiile de viață ale acestuia. Pedeapsa sub minimul legal a fost aplicată în temeiul reducerilor prevăzute de art. 70 alin. (3¹) Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, având caracter obligatoriu și justificat de vârsta inculpatului, care avea 19 ani, și de recunoașterea vinovăției.

11. La 20 iulie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Dorina Tăut, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală pentru infracțiunea încadrată conform art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal. Pedeapsa minimă pentru această infracțiune era de cinci ani, iar ca urmare a reducerii cu $\frac{1}{3}$ a pedepsei în temeiul art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură

penală nu se putea ajunge la o pedeapsă de trei ani de închisoare. Acesta solicită casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare, deoarece instanța de apel a aplicat o pedeapsă sub limita legală, fără a ține cont de gravitatea infracțiunilor și de antecedentele inculpatului.

12. La 08 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recursul declarat, dar nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. La ziua pronunțării sentinței, art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„(8) Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

14. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeieri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

15. Art. 70 alin. (3¹) Cod penal prevede următoarele:

„(3¹) La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detențiunii pe viață, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanța, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanța de judecată.”

16. Art. 79 alin. (1) Cod penal prevede următoarele:

„(1) Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.”

17. La ziua comiterii infracțiunii, prevederile relevante ale art. 187 Cod penal erau următoarele:

„(1) Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

(2) Jaful săvârșit:

..

f) cu cauzarea de daune în proporții considerabile

se pedepsește cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale.

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 12 iulie 2023. Recursul a fost declarat la 20 iulie 2023. Prin urmare, recursul a fost înaintat în termen.

19. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate, doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

20. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și, respectiv, la aplicarea

pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Recurentul nu contestă vinovăția condamnatei, ci își exprimă dezacordul față de pedeapsa aplicată.

21. Interpretarea sistematică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [lra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

22. Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de fond și apel atunci când au stabilit o pedeapsă sub minimul legal.

23. Pedeapsa sub minimul legal a fost aplicată în baza art. 70 alin. (3¹) Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Completul este de acord că aplicarea art. 70 alin. (3¹) Cod penal (vezi para. 15) nu putea determina reducerea pedepsei minime prevăzute pentru infracțiunea comisă, ci doar a celei maxime. În urma reducerii cu $\frac{1}{3}$ a pedepsei maxime, de șapte ani, se obține o pedeapsă mai mică (56.3 luni) decât minimul stabilit pentru infracțiunea respectivă (5 ani). Pedeapsa obținută astfel putea fi redusă în temeiul art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, cu $\frac{1}{3}$ (vezi para. 13). Ca urmare a acestei reduceri, instanța putea aplica pentru infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal pedeapsa minimă de 37.16 luni de închisoare. Instanța a aplicat pedeapsa cu închisoarea de trei ani, mai puțin decât minimul admisibil al pedepsei.

24. În pofida celor constatate în paragraful precedent, recursul este inadmisibil în temeiul art. 432 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală, deoarece problema juridică invocată în recurs nu este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței. Aplicarea art. 70 alin. (3¹) Cod penal nu trezește probleme sistemice în practică, iar practica Curții Supreme de Justiție la acest capitol este clară. Ea corespunde interpretării din para. 23. Completul atrage atenția că pedeapsa finală cu închisoarea aplicată condamnatului este mai mare de trei ani și patru luni. Chiar dacă ar fi aplicat pedeapsa corectă pentru infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, instanța, aplicând cumulul pedepselor, putea ajunge la aceeași pedeapsă, de trei ani și șase luni. Completul de asemenea subliniază că condamnatul avea vârsta de 18 ani atunci când a comis infracțiunea. Doar acest fapt permitea instanței de judecată să aplice o pedeapsă mai blândă decât minimul pedepsei prevăzute pentru infracțiunea respectivă, în temeiul art. 79 alin. (1) Cod penal (vezi para. 16).

25. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Dorina Tăut împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Ghenadie Eremciuc