

Curtea Supremă de Justiție
DE CIZIE

25 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Covalenco Elena,

Judecătorii – Guzun Ion și Catan Liliana,

în baza actelor din dosar, a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de partea vătămată Gheorghe Dudoglo împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 19 noiembrie 2013 și sentinței Judecătoriei Comrat din 22 decembrie 2010 în cauza penală privindu-l pe

Novac Serghei Semion, născut la 29 aprilie 1976, originar și domiciliat în mun. Comrat, str. Jucov, 38.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 05 noiembrie 2009 – 22 decembrie 2010 (prima instanță).*
- 2. 02 februarie 2011 – 08 septembrie 2011 (instanța de apel).*
- 3. 29 iunie 2012 – 04 decembrie 2012 (instanța de recurs ordinar).*
- 4. 15 februarie 2013 – 19 noiembrie 2013 (instanța de apel).*
- 5. 16 aprilie 2014 – 25 iunie 2014 (instanța de recurs).*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție asupra recursului ordinar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Comrat din 22 decembrie 2010, Novac Serghei a fost condamnat în baza art. 152 alin. (1) Cod penal la 3 ani închisoare.

Conform art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probă de 2 ani.

Acțiunea civilă a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului prejudiciului cauzat să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

2. Potrivit sentinței s-a constatat că inculpatul Novac Serghei, la 25 august 2009, la ora 07:15, aflîndu-se pe str. Jukov, 38 din or. Comrat, l-a insultat fără nici un motiv pe Dudoglo Gheorghe și luînd din ograda casei sale un colțar metalic, acționînd intenționat, i-a aplicat ultimului o lovitură în cap, iar ulterior - lovituri pe picior și spate. Cînd ultimul a căzut jos, Novac Serghei i-a mai aplicat lovituri pe diferite părți ale corpului, cauzîndu-i lui Dudoglo Gheorghe vătămări corporale medii cu dereglarea sănătății pe un termen mai mult de 21 de zile.

Acțiunile lui Novac Serghei au fost încadrate în baza art. 152 alin. (1) Cod penal – vătămare intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, care nu este periculoasă pentru viață și nu a provocat urmările prevăzute la art. 151, dar care a fost

urmată de dereglarea îndelungată a sănătății, fie de pierderea considerabilă și stabilă a mai puțin de o treime din capacitatea de muncă.

3. Împotriva sentinței a declarat apel partea vătămată Gheorghe Dudoglo, care a solicitat casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de 9 ani închisoare și admiterea integrală a acțiunii civile.

Apelantul a invocat că, instanța de apel a ignorat caracteristica inculpatului, eliberată de către locotenentul major al poliției Cebotaru D., în care este indicat că acesta în anul 2007 a fost judecat, și a înlăturat din materialele dosarului informația de la CI MAI RM privind antecedentele penale ale inculpatului, care a fost primită la solicitarea locotenentului de poliție V. Dermenji, și în consecință nu a aplicat la stabilirea pedepsei prevederile art. 82 alin. (2) Cod penal.

Astfel, instanța nu a avut temeiuri legale pentru a-i stabili inculpatului măsura de pedeapsă condiționată. Or, instanța nu a luat în considerație faptul că, inculpatul nu și-a recunoscut vina, nu a conștientizat gravitatea celor comise, nu a recunoscut acțiunea civilă, nu s-a căit în cele comise, de aceea nu au existat temeiuri pentru a atenua pedeapsa.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Comrat din 08 septembrie 2011, a fost respins, ca nefondat, apelul și menținută sentința atacată.

Instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că, starea de fapt reținută și de drept apreciată de instanța de fond concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, la stabilirea pedepsei s-a acordat deplină eficiență prevederilor legii.

Argumentele apelantului privind faptul, că în dosar lipsește informația de la CI MAI RM în privința inculpatului, instanța de apel le-a considerat neîntemeiate, deoarece la materialele dosarului este anexată informația dată din 08 septembrie 2009, care a fost primită la solicitarea locotenentului de poliție Dermenji V. și în care este indicat că inculpatul nu a avut antecedente penale, de aceea instanța nu a avut temeiuri legale pentru a aplica în privința inculpatului prevederile art. 34, 82 Cod penal.

Sub acest aspect, a fost apreciat ca nefondat și argumentul apelantului, precum că în caracteristica eliberată de locotenentul major al poliției D. Cebotaru se conține mențiunea privind prezența antecedentelor penale la Novac Serghei, acesta nefiind confirmat prin careva probe.

S-a menționat, că la individualizarea pedepsei, au fost respectate prevederile art. 61 și 90 Cod penal.

Instanța de apel a remarcat, că soluția adoptată de către prima instanță în latura civilă este una corectă, or, în cadrul examinării cauzei penale apelantul nu a prezentat suficiente probe în partea stabilirii mărimii prejudiciului, cauzat în urma acțiunilor criminale ale inculpatului.

5. Împotriva deciziei instanței de apel partea vătămată Gheorghe Dudoglo a declarat recurs ordinar în care a solicitat casarea acesteia și dispunerea rejudecării cauzei de către o altă instanță de apel egală în grad.

Recurentul a susținut, că de către instanța de apel au fost ignorate demersurile sale privind prezentarea unei informații veridice în ce privește prezența antecedentelor penale la inculpatul Novac Serghei în perioada anilor 1991-2008.

Soluția adoptată în partea stabilirii pedepsei, recurentul a considerat-o neîntemeiată, or, pedeapsa aplicată inculpatului este prea blândă, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal nu este justificată.

Un alt dezacord cu hotărîrea menționată a fost și faptul, că acțiunea civilă a fost admisă în principiu, considerînd că aceasta urma să fie admisă integral.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2012, a fost admis recursul ordinar declarat de partea vătămată Gheorghii Dudoglo, casată decizia Curții de Apel Comrat din 08 septembrie 2011 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a concluzionat că, la examinarea cauzei penale în ordine de apel este necesar de verificat minuțios respectarea de către instanța ierarhic inferioară cerințele legii la aplicarea pedepsei, iar în speța dată instanța de apel nu a corectat eroarea comisă de instanța de fond prin nesoluționarea cererii părții vătămate privind prejudiciul moral, dar la rîndul său a comis o eroare care nu poate fi corectată de către instanța de recurs în prezenta procedură, ceea ce impune necesitatea casării deciziei atacate în latura pedepsei și acțiunii civile și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 19 noiembrie 2013, a fost admis apelul declarat de partea vătămată Dudoglo Gheorghe, casată parțial sentința în latura civilă, și pronunțată o nouă hotărîre, după cum urmează.

A fost admisă parțial acțiunea civilă depusă de partea vătămată Dudoglo Gheorghe, încasîndu-se de la Novac Serghei în beneficiul lui Dudoglo Gheorghe prejudiciului moral suma de 15 000 lei.

Acțiunea civilă în partea recuperării prejudiciului material a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului prejudiciului material să se expună instanța în ordinea procedurii civile.

Instanța de apel a menționat că, argumentele apelantului Dudoglo Gheorghe privind reîncadrarea acțiunilor inculpatului în baza art. 151 alin. (I) Cod penal sunt pur declarative, lipsite de temeii legal probatoriu, iar aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal a fost justă, deoarece la materialele cauzei este anexată revendicarea, eliberată la 10 iunie 2013, conform căreia inculpatul Novac Serghei condamnări anterioare nu are (f.d. 55, vol. II). Mai mult ca atît, potrivit răspunsului parvenit de la Procuratura Comrat inculpatul Novac Serghei a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Comrat din 22 decembrie 2010 în baza art. 152 alin.(1) Cod penal, care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Comrat din 08 septembrie 2011, iar de alte date referitor la condamnările anterioare ale lui Novac Serghei nu dispune (f.d.59,v. II).

Referitor la acțiunea civilă privind recuperarea prejudiciului material înaintată de partea vătămată Gheorghe Dudoglo instanța de apel a decis admiterea ei, urmînd ca asupra cuantumului prejudiciului material să se expună instanța în ordinea procedurii civile, dat fiind că în cadrul ședinței de judecată nu a fost stabilit cu certitudine cuantumul prejudiciului material cauzat, iar pentru aceasta este necesară administrarea de probe suplimentare, mai mult ca atît că inculpatul nu recunoaște acțiunea civilă.

8. La data de 15 ianuarie 2014 partea vătămată Gheorghe Dudoglo a declarat recurs ordinar, fără a face trimitere la prevederile art. 427 Cod de procedură penală, în care solicită casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, pe motiv că este ilegală și neîntemeiată, instanța la stabilirea pedepsei nu a luat în considerație că inculpatul a fost anterior condamnat, se caracterizează negativ, face abuz de băuturi alcoolice; instanța neîntemeiat a admis acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului moral doar în sumă de 15000 lei fără a ține cont de suferințele morale și fizice pe care dânsul le-a suportat și incorect a hotărât de a admite în principiu acțiunea civilă și a o lăsa în partea încasării prejudiciului material în ordinea procedurii civile deoarece dânsul a prezentat instanței probe în confirmarea cuantumului prejudiciului cauzat.

9. Verificînd argumentele invocate în recursul declarat în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 zile de la data pronunțării deciziei. Din materialele cauzei rezultă că recursul ordinar este depus în termen.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul ordinar pe 15 ianuarie 2014 împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2013, pronunțată în ședința publică pe 16 decembrie 2013, în termen.

Instanța de apel a examinat cauza sub toate aspectele complet și obiectiv, făcînd o apreciere probelor în conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, just încadrînd acțiunile lui Novac Serghei în baza art. 152 alin. (1) Cod penal – *vătămarea intenționată medie a integrității corporale sau a sănătății, nepericuloasă pentru viață și care nu a provocat urmările prevăzute de art. 151, dar a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătății sau pierderea considerabilă și stabilă a capacității de muncă a mai puțin de o treime din capacitatea de muncă.*

Pe parcursul urmăririi penale cît și în cadrul cercetării judecătorești au fost respectate normele de procedură penală, probele fiind obținute în condițiile legii.

Colegiul penal, menționează că instanțele de fond, just au stabilit inculpatului o pedeapsă nonprivativă de libertate aplicînd prevederile art. 90 Cod penal, suspendându-i executarea pedepsei cu stabilirea unui termen de probă, luînd în considerație circumstanțele atenuante și lipsa celor agravante, ținînd cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, de faptul că, din revendicarea eliberată la 10 iunie 2013 inculpatul condamnării anterioare nu are.

Din conținutul recursului declarat de recurent, rezultă acesta își exprimă dezacordul cu privire la cuantumul prejudiciului moral încasat în beneficiul lui și cu faptul că acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului material a fost admisă în principiu lăsînd în procedură civilă.

La acest capitol instanța de recurs reține că, conform art. 1423 Cod civil – „*Mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.*”

Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apuciază instanța de judecată, luând în considerație circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statul social al persoanei vătămate.”

Colegiul penal menționează că, instanța de apel conducându-se criteriul echității, care exprimă că indemnizația, trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire, a dat o apreciere corectă suferințelor fizice și psihice ale părții vătămate Dudoglo Gheorghe, încasînd de la inculpatul Novac Serghei suma de 15000 lei, totodată considerînd că suma prejudiciului moral solicitată de partea vătămată de 300000 lei este exagerată.

Cît privește încasarea prejudiciului material, instanța de apel corect a admis acțiunea civilă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului să se expună instanța în ordine procedurii civile, deoarece de către recurent nu au fost prezentate probe autentice ce ar confirma cuantumul pretențiilor în sumă de 13899 lei. Mai mult, recurentul nu este privat de dreptul de a-și recupera dauna materială în ordinea procedurii civile.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de partea vătămată Dudoglo Gheorghe, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de partea vătămată Gheorghe Dudoglo împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 19 noiembrie 2013 și sentinței Judecătoriei Comrat din 22 decembrie 2010 în cauza penală în privința lui **Novac Serghei Semion**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 23 iulie 2014.

Președinte

Covalenco Elena

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana