



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Alexei Donțov

(art. 264¹ alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1000/2023
Nr. PIGD 1-21143789-01-Ira-26062023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

16 octombrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Tatiana Bivol

Curtea de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Stelian Teleucă

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Alexei Donțov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Alexei Donțov s-a născut în anul 2002 în mun. Chișinău. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal (conducerea mijlocului de transport, fără permis de conducere în stare de ebrietate avansată).

2. Alexei Donțov a fost apărat de avocatul Alexei Kebeș.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Alexei Donțov a fost condamnat la patru luni de închisoare. La 22 februarie 2023, instanța de apel a respins apelul avocatului și a menținut sentința.

4. La 25 aprilie 2023, avocatul Alexei Kebeș a depus recurs prin care solicită aplicarea unei pedepse mai blânde.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 12 iulie și s-a finalizat la 29 iulie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 28 septembrie - 08 decembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 24 ianuarie și 22 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 23 mai 2023.

ÎN FAPT

6. Alexei Donțov a fost învinuit că, la 30 iunie 2021, în jurul orei 09:10, conducând automobilul de model „Toyota Prius” în or. Chișinău, fără a deține permis de conducere, a fost stopat de inspectorii de patrulare. Întrucât acesta manifesta semne vizibile de ebrietate, i s-a propus să fie supus examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii acesteia, însă a refuzat să se supună examinării medicale. Acțiunile lui Donțov constituie infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

7. La 08 decembrie 2022, prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Alexei Donțov, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la patru luni de închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

8. La 26 decembrie 2022, avocatul Alexei Kebeș a depus apel. Apelantul a solicitat casarea sentinței și stabilirea unei pedepse minime. Avocatul a indicat că instanța de judecată a avut posibilitatea de a stabili minimul de pedeapsă

prevăzut, dat fiind faptul că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, recunoscându-și vina.

9. La 22 februarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelul și a menținut sentința. Instanța a apreciat că pedeapsa aplicată constituie o sancțiune echilibrată și proporțională atât cu gravitatea infracțiunii, cât și cu circumstanțele personale ale inculpatului. Decizia motivată a fost pronunțată la 19 aprilie 2023.

10. La 25 aprilie 2023, avocatul Alexei Kebeș a depus recurs. În conținutul cererii nu au indicat vreun temei de recurs din lista prevăzută la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și stabilirea unei pedepse mai blânde. El contestă modul de individualizare a pedepsei, deoarece instanțele nu au ținut cont de recunoașterea vinei și de căința manifestată de condamnat, de colaborarea acestuia cu organul de urmărire penală, precum și de lipsa unor consecințe grave.

11. La 26 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 13 octombrie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic, din cadrul Secției judiciar penale a Procuraturii Generale, a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilității recursului, pe motiv că este vădit neîntemeiat

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

...

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 05 iulie 2023. Recursul a fost declarat pe 31 iulie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Recurentul nu a invocat vreun temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, însă și-a exprimat dezacordul cu pedeapsa aplicată. La ziua depunerii recursului, critica pedepsei era încadrată conform art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a menținut pedeapsa cu închisoarea. El doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea sau neaplicarea unei pedepse mai blânde ține de discreția judecătorului. Instanța nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Practica Curții Supreme de Justiției este clară în această materie. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în numeroase cauze, inclusiv nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1583/2023](#). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

16. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Alexei Kebeș împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc