



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Vitalie Antonov

(art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1358/2023
Nr. PIGD 1-22077711-01-Ira-15082023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

16 octombrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Tatiana Postolachi

Curtea de apel: Oxana Robu, Igor Mânăscuță, Stelian Teleucă

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vitalie Antonov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Vitalie Antonov s-a născut în anul 1982 în r-nul Cantemir. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal (accident rutier cu cauzarea vătămării corporale grave).

2. Vitalie Antonov a fost apărat de avocatul Veaceslav Matei.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Vitalie Antonov a fost condamnat la patru ani de închisoare, cu suspendarea condiționată pe un termen de probațiune de patru ani și cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. La 03 mai 2023, instanța de apel a admis apelul procurorului, a casat parțial sentința, a modificat tipul penitenciarului în penitenciar de tip deschis.

4. La 31 iulie 2023, avocatul Veaceslav Matei și Vitalie Antonov au depus recurs în care solicită aplicarea unei pedepse mai blânde.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 04 aprilie și s-a finalizat la 17 mai 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 02 iunie - 25 noiembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 23 decembrie 2022 și 03 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 06 februarie 2023.

ÎN FAPT

6. Vitalie Antonov a fost învinuit că, 19 martie 2022, în jurul orei 14:15, conducând automobilul „Opel Astra” pe str. Ștefan cel Mare din or. Vadul lui Vodă, nu a respectat regulile de circulație, efectuând o manevră de virare la stânga fără a ceda trecerea vehiculului din sens opus. În urma coliziunii cu mopedul „Viper ZS50F”, condus de Roman Cotoman, având pasager pe Leonid Jidacevschi, ambii au suferit vătămări corporale grave. Acțiunile lui Antonov au fost încadrate conform art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal.

7. La 25 noiembrie 2022, prin [sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani](#), Vitalie Antonov a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la patru ani de închisoare, cu suspendarea executării pe un termen de probațiune de patru ani, și cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Instanța a dispus încasarea din contul lui Vitalie Antonov

în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 640 de lei. Acțiunea civilă înaintată de Compania Națională de Asigurări în Medicină a fost admisă, fiind încasat din contul lui Vitalie Antonov în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a sumei de 36.912 de lei cu titlul de repararea prejudiciului material.

8. La 09 decembrie 2022, avocatul Veaceslav Matei și Vitalie Antonov au depus apel. Apelanții au solicitat casarea sentinței și stabilirea unei pedepse mai blânde. Ei au indicat că instanța de judecată, în procesul de individualizare a pedepsei, nu a luat în calcul toate circumstanțele, iar pedeapsa stabilită este prea aspră în raport cu comportamentul inculpatului manifestat pe tot parcursul procesului penal și starea familială a acestuia. Apelanții au solicitat respingerea cheltuielilor de judecată pentru efectuarea expertizei, or „potrivit art. 227-229 Cod de procedură penală, aceste cheltuieli nu pot fi puse în sarcina inculpatului.

9. La 03 mai 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul din alte motive, a casat sentința în partea stabilirii tipului penitenciarului și a pronunțat o nouă hotărâre prin care a dispus executarea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip deschis. În rest, toate dispozițiile sentinței au fost menținute. Instanța a apreciat că pedeapsa cu închisoarea, a cărei executare a fost suspendată, și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport constituie o sancțiune proporțională atât cu gravitatea infracțiunii, cât și cu circumstanțele personale ale inculpatului. Decizia motivată a fost pronunțată la 05 iulie 2023.

10. La 31 iulie 2023, avocatul Veaceslav Matei și condamnatul Vitalie Antonov au depus recurs comun. În conținutul cererii nu au indicat vreun temei de recurs din lista prevăzută la art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală. Recurenții solicită casarea deciziei și stabilirea unei pedepse mai blânde, deoarece instanțele nu au ținut cont de recunoașterea vinei și de căința manifestată de condamnat, de colaborarea acestuia cu organul de urmărire penală, precum și de lipsa unor consecințe grave. Instanța de apel nu s-a expus în niciun fel asupra solicitărilor sale de a respinge cererea acuzatorului privind încasarea sumei de 640 de lei, cu titlul de cheltuieli judiciare.

11. La 15 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 13 octombrie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic, din cadrul Secției judiciar penale a Procuraturii Generale, a depus referință și a solicitat declararea inadmisibilității recursului pe motiv că este vădit neîntemeiat

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeieri:

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 05 iulie 2023. Recursul a fost declarat pe 31 iulie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

15. Recurentul nu a invocat vreun temei prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, însă și-a exprimat dezacordul cu pedeapsa aplicată. La ziua depunerii recursului, critica pedepsei era încadrată conform art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a intervenit doar la modificarea tipului penitenciarului. El doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea sau neaplicarea unei pedepse mai blânde ține de discreția judecătorului. Instanța nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele prevăzute pentru abaterea penală incriminată. Practica Curții Supreme de Justiție este clară în această materie. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în numeroase cauze, inclusiv nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1583/2023](#). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

16. Cu referire la alegațiile recurentului precum că instanța nu s-a expus asupra motivelor indicate în partea ce ține de încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, completul constată că omisiunea instanței de apel nu se confirmă. Menținând hotărârea primei instanțe, instanța de apel a confirmat implicit legalitatea acestor cheltuieli, care sunt justificate prin actele din dosar și au fost necesare pentru examinarea cauzei. Lipsa unei mențiuni exprese nu reprezintă o încălcare esențială de procedură, iar suma de 640 de lei nu este disproporționată și nu afectează echitatea procesului penal. De asemenea, cheltuielile pentru efectuarea expertizelor pot fi încasate de la condamnat. Curtea Supremă de Justiție în încheierile sale nr. [1ra-1057/2023](#) și [1ra-1143/2023](#), a

oferit o explicație clară în ceea ce privește obligația de plată a cheltuielilor judiciare. Prin urmare, în această parte, recursul este vădit neîntemeiat.

17. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul comun al avocatului Veaceslav Matei și condamnatului Vitalie Antonov împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc