



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Andrian Vladimir

(art. 201¹ alin. (3) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-232/2023
Nr. PIGD 1-22044302-01-Ira-060223)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

16 octombrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Dorin Cazacu

Curtea de apel: Gheorghe Scutelnic, Viorel Pușcaș, Oleg Moraru

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vladimir Andrian,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Vladimir Andrian s-a născut în anul 1989 în r-nul Fălești. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (3) Cod penal (violența în familie).

2. Vladimir Andrian a fost apărat de avocații Odetta Dzicovscaia și Grigore Pleșca.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Vladimir Andrian a fost condamnat la cinci de închisoare, cu suspendarea condiționată pe un termen de probațiune de cinci ani. La 15 noiembrie 2022, instanța de apel a admis apelul procurorului și a exclus suspendarea executării pedepsei. În rest, sentința a fost menținută.

4. La 19 ianuarie 2023, avocatul Grigore Pleșca a depus recurs în care solicită casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei.

5. Urmărirea penală a fost pornită la 14 martie și s-a terminat la 25 martie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 31 martie - 20 mai 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 16 iunie și 15 noiembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 06 februarie 2023.

ÎN FAPT

6. Vladimir Andrian a fost învinuit că, la 13 martie 2022, aproximativ la ora 21:00, aflându-se la domiciliul său din or. Fălești, a inițiat un conflict cu concubina sa, Aliona Casian. El a dorit să-i aplice o lovitură ultimei, însă, a lovit-o pe fiica sa minoră în vârstă de șase luni, care era în brațele concubinei. Drept urmare, acesteia i-au fost cauzate leziuni corporale grave, confirmate prin concluziile raportului de expertiză. Acțiunile lui Vladimir Adrian au fost calificate în baza art. 201¹ alin. (3) Cod penal.

7. La 20 mai 2022, prin [sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești](#), Vladimir Andrian, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la cinci ani închisoare, cu suspendarea executării pe un termen de

probațiune de cinci ani. Instanța a dispus încasarea din contul lui Vladimir Andrian în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată de 320 de lei.

8. La 03 iunie 2022, procurorul în Procuratura r-nului Fălești, Natalia Zaharciuc, a depus apel. Apelantul a solicitat casarea sentinței și stabilirea pedepsei lui Vladimir Andrian cu executare reală. Apelantul susține că instanța de fond a individualizat greșit pedeapsa și eronat a ajuns la concluzia că corectarea inculpatului v-a fi realizată, chiar dacă acesta nu execută real pedeapsa închisorii. Inculpatul a săvârșit o infracțiune cu un caracter prejudiciabil ridicat și afectează viața și sănătatea membrilor de familie.

9. La 15 noiembrie 2022, [Curtea de Apel Bălți](#) a admis apelul procurorului, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre potrivit căreia a exclus aplicarea art. 90 Cod penal. Instanța a constatat că instanța de fond nu a motivat aplicarea art. 90 Cod penal și nu a respectat criteriile de individualizare prevăzute de art. 61 și 75 Cod penal. Ținând cont de gravitatea faptei, caracterul violent și atitudinea sfidătoare a inculpatului, instanța apreciază neîntemeiată suspendarea executării pedepsei și exclude aplicarea art. 90 Cod penal, stabilind o pedeapsă de cinci ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Decizia motivată a fost pronunțată la 20 decembrie 2022.

10. La 19 ianuarie 2023, avocatul Grigore Pleșca, în numele lui Vladimir Andrian, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei cu menținerea sentinței. El invocată că pedeapsa aplicată de instanța de apel este prea dură, având în vedere că reprezentantul părții vătămate nu are nicio pretenție față de el. Mai mult, partea vătămată îi este fiică. Condamnatul se căiește sincer, vina a recunoscut-o, nu are antecedente penale și se va corecta în viitor. În conținutul deciziei contestate, instanța de apel face trimitere la partea vătămată „Ion Botnaru”, însă în această cauză nu există așa parte pe dosar, respectiv instanța a admis omisiuni la examinarea apelului declarat.

11. La 06 februarie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 13 februarie 2023, procurorul în secția Judiciar penală a Procuraturii Generale, Cătălin Scutelnic, a depus referință prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 20 decembrie 2022. Recursul a fost declarat pe 19 ianuarie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

14. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [Ira-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [Ira-1520/2023](#), § 56).

15. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Recurentul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu aplicarea unei pedepse reale cu închisoarea, pe care o consideră prea severă. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [Ira-1395/23](#), § 16). Prin urmare, recursul depus va fi examinată doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

16. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Recurentul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a menținut pedeapsa sub formă de închisoare. Recurentul doar își exprimă dezacordul cu această decizie. Aplicarea sau neaplicarea unei pedepse mai blânde ține de discreția judecătorului. Instanța nu poate, în principiu, pune în discuție decizia instanțelor ierarhic inferioare cu privire la alegerea uneia din pedepsele prevăzute pentru abaterea penală

incriminată. Practica Curții Supreme de Justiție este clară în această materie. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în numeroase cauze, inclusiv nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1583/2023](#). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

17. Completul menționează că indicarea greșită a numelui și prenumelui părții vătămate, nu constituie o eroare gravă de fapt sau de drept, aceasta este doar o eroare materială, care poate fi corectată conform art. 249 Cod de procedură penală.

18. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Grigore Pleșca împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 15 noiembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc