



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE
cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Svetlana Panciuc, Ghenadie Panciuc, Eugeniu Cotin, Galina Butușan ș.a.

(art. art. 42 alin. (3), 181¹ alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-180/2025
Nr. PIGD 1-24123161-01-1cs-13102025)*

Cererea de strămutare respinsă, deoarece a fost depusă după începutul cercetării judecătorești, cu scopul tergiversării examinării cauzei.

21 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Svetlana Panciuc, Ghenadie Panciuc, Eugeniu Cotin, Galina Butușan, Veaceslav Contorschi și Elena Caraulan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Leonid Chirtoacă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 ianuarie 2025, în Judecătoria Edineț, sediul Central, a fost înregistrată cauza penală de învinuire a lui Svetlana Panciuc, Ghenadie Panciuc, Eugeniu Cotin, Galina Butușan, Veaceslav Contorschi și Elena Caraulan în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (3), 181¹ alin. (1) Cod penal.

2. La 09 octombrie 2025, avocatul Ion Crețu, în interesele Svetlanei Panciuc, a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei de la Judecătoria Edineț la o altă instanță egală în grad. El invocă că, potrivit răspunsurilor Agenției pentru Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească, la momentul repartizării cauzei penale, judecătorii eligibili erau Alexandru Toma și Natalia Bobu. Deși judecătoarea Natalia Bobu a examinat anterior un demers privind prelungirea măsurii preventive față de Svetlana Panciuc, fapt ce a determinat formularea și admiterea unei declarații de abținere, aceasta a fost menținută în mod formal în lista de repartizare aleatorie. De asemenea, în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), judecătorului Alexandru Toma i-a fost atribuit un diapazon numeric semnificativ mai mare, ceea ce a condus inevitabil la repartizarea cauzei către acesta. În aceste condiții, repartizarea aleatorie a fost viciată.

3. Potrivit informațiilor din PIGD, în această cauză au fost fixate 19 ședințe de judecată. La 13 mai 2025, ședința preliminară a fost finalizată, iar instanța a dispus începerea cercetării judecătorești.

4. La 13 octombrie 2025, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție, fiind repartizat judecătorului Leonid Chirtoacă.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea

încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

6. Completul notează în primul rând că, conform art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare poate fi formulată cu cel puțin cinci zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Cauza penală se află pe rolul instanței din care se solicită strămutarea de aproape nouă luni, au avut loc 19 ședințe de judecată, iar cercetarea judecătorească a fost începută încă la 13 mai 2025. Prin urmare, cererea de strămutare este inadmisibilă (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1cs-162/2025](#), § 5).

7. De asemenea, completul menționează că strămutarea cauzei este cerută pe motiv că un judecător al Judecătoriei Edineț a fost inclus doar formal în lista de repartizare a cauzei, iar altui judecător i-a fost acordat în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor un diapazon numeric semnificativ mai mare, ceea ce a determinat repartizarea cauzei anume lui. Circumstanțele invocate în cererea de strămutare relevă că aceasta reprezintă de fapt a cerere de recuzare deghizată. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (vezi încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)). Caracterul nefondat al cererii de strămutare rezultă și din contextul în care a fost formulată. Avocatul Ion Crețu a solicitat de trei ori amânarea examinării cauzei, iar la ședința din 30 mai 2025 a părăsit sala de judecată.

8. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

9. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Ion Crețu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă