

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
DECIZIE**

**02 iulie 2014**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în componența:  
președinte – Gordilă Nicolae  
judecători – Guzun Ion, Covalenco Elena

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpata Adam Elizaveta împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2014 în cauza penală privind-o pe

**Adam Elizaveta Vasile**, născută la 07 mai 1953,  
domiciliată în r-nul. Călărași s. Sipoteni;

*termenul de examinare a cauzei fiind:*

- *în prima instanță din 09.01.2013 până la 23.07.2013;*
- *în instanța de apel din 13.08.2013 până la 24.02.2014;*
- *în instanța de recurs din 27.05.2014 până la 02.07.2014,*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Călărași din 23 iulie 2013, Adam Elizaveta Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal a fost achitată din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

**2.** De către organul de urmărire penală Adam Elizaveta a fost învinuită de faptul că, fiind numită în funcția de asistent social în Primăria s. Sipoteni, r-nul Călărași, în baza ordinului nr. 49 C din 20 iulie 2009 emis de șeful Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei Călărași, fiind astfel persoană cu funcție publică, în una din zilele lunii decembrie 2011 după ce i-a perfectat actele cet. Gorbatîi Ana locuitoare a s. Sipoteni r-nul. Călărași, să primească ajutor social, a chemat-o pe ultima, la Banca de Economii" din or. Călărași unde a primit ajutor social în sumă de 1800 lei.

Tot atunci, Gorbatîi Ana, ca mulțumire, i-a transmis 300 lei cet. Adam Elizaveta, însă ultima, considerînd că este puțin, i-a pus condiția să-i transmită regulat fiecare a doua lună integral suma de 1800lei, ca recompensă pentru faptul că i-a acordat ajutor social lunar, în caz contrar v-a fi lipsită de acestea. În legătură cu faptul că, cet. Ana Gorbatîi se eschiva de la transmiterea banilor solicitați, care urmau a fi transmiși regulat fiecare a doua lună, în luna august 2012, Adam Elizaveta, i-a declarat cet. Gorbatîi Ana că dacă nu se v-a achita cu ea. nu v-a mai primi ajutor social.

Astfel, la 21 septembrie 2012 Adam Elizaveta din interes material, urmărind scopul personal cupidant de a primi ca recompensă suma pretinsă de 1800 lei de la cet. Gorbatîi Ana pentru perfectarea actelor pentru primirea ajutorului social, în biroul de serviciu situat în Primăria s. Sipoteni r. Călărași, a primit de la Gorbatîi Ana 200 lei, o parte din banii preținși, iar la 24 septembrie 2012, repetat, în biroul de serviciu situat în

Primăria s.Sipoteni r. Călărași, a primit de la Gorbatî Ana încă 200 lei, parte din banii preținși ce nu i se cuveneau pentru serviciile prestate.

Aceste acțiuni, de către organul de urmărire penală, au fost calificate ca coruperea pasivă, adică fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu, cu extorcarea bunurilor, infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal.

**3.** Sentința menționată a fost atacată cu apel de către procurorul Moțpan Ion, care a solicitat casarea sentinței Călărași din 23 iulie 2013, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a o recunoaște vinovată pe Adam Elizaveta în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal și a-i stabili o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a exercita anumite funcții pe un termen de 3 ani, menționând că:

- instanța de judecată în conținutul sentinței de achitare a invocat motivul, că fapta săvârșită de Adam Elizaveta nu întrunește elementele infracțiunii deoarece ea nu este persoană cu funcție de răspundere, persoană publică sau persoană cu demnitate publică. Consideră acest motiv neîntemeiat, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se are în vedere funcționarul public, ... , *persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii sau să îndeplinească în acest sens activități de interes public.*

- îndeplinind funcția de asistent social, inculpata este o persoană autorizată și investită de Stat să prezinte în numele acestuia servicii sau să îndeplinească în acest sens activități de interes public, astfel fiind persoană publică.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2014 a fost admis apelul procurorului, casată sentința, pronunțată o nouă hotărâre, potrivit ordinei stabilite pentru prima instanță prin care Adam Elizaveta a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse cu închisoarea pe un termen de 5 ani și o amendă în mărime de 1000 unități convenționale, echivalentul a 20000 lei, cu privarea dreptului de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani. Potrivit art. 90 alin. (1) Cod penal a fost dispusă suspendarea condiționată a exercitării pedepsei cu închisoarea pe un termen de probă de 2 ani. A fost admisă acțiunea civilă și dispusă încasarea cu titlu de prejudiciu material din contul lui Adam Elizaveta în beneficiul lui Gorbatî Ana a sumei în mărime de 200 lei, menținând sentința cu privire la soarta corpurilor delictive.

**4.1.** Analizând probele , instanța de apel reține în seama inculpatei a pretinderii prin extorcarea mijloacelor bănești de la Gorbatî Ana care erau ceruți în mod străduitor și sub amenințarea cu neprimirea prestației de ajutor social, ea acționând cu intenție directă.

Sa constatat, că inculpata este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal deoarece art. 123 alin. (2) Cod penal stipulează că prin persoană publică se are în vedere și persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii sau să îndeplinească în acest sens activități de interes public.

Inculpata a fost numită în funcție de asistent social comunitar de stat în scop de a presta servicii în numele acestuia, să execute atribuții de serviciu în interes public. Conform fișei de post, aprobată prin ordinul MPSF nr. 54 din 10 octombrie 2009 i-au

fost acordate anumite atribuții, de asemenea conform aceiași fișe, asistentul social poate lua decizii dacă cazul ține de domeniul asistenței sociale sau solicită un alt tip de ajutor, cu privire la referirea cazului beneficiarului spre serviciile sociale, cu privire la închiderea cazului beneficiarului, cu privire la redeschiderea cazului când situația beneficiarului se înrăutățește.

Reieșind din atribuțiile acordate, instanța de apel menționează că funcția de asistent social cade sub incidența persoanei publice și are calitatea de subiect special prevăzut de art. 324 Cod penal.

**5.** Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către inculpata Adam Elizaveta, prin care, solicită casarea acesteia cu menținerea în vigoare a sentinței judecătorești Călărași din 23 iulie 2013, invocând, ca temei art. 427 alin. (1) pct. 8), 12) Cod de procedură penală:

- instanța de apel eronat a stabilit faptul că inculpata este subiect al infracțiunii incriminate.

- Adam Elizaveta nu cade sub incidența persoanelor publice, condiție esențială pentru întrunirea elementelor infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal.

- în ordonanța de punere sub învinuire se menționează că Adam Elizaveta este persoană cu funcție de răspundere, iar instanța de apel a interpretat calitatea acesteia ca fiind persoană publică.

**6.** Verificând argumentele invocate în recursurile declarate în raport cu actele cauzei, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi declarat inadmisibil reieșind din următoarele considerente.

Autorul își întemeiază recursul în baza art. 427 alin. (1) pct. 8) și 12) Cod de procedură penală, temei pentru care hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept comisă de instanța de fond și de apel în cazul când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită sau nu au fost întrunite elementele infracțiunii

Reieșind din prevederile art. 414 CPP, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau cercetează suplimentar probele administrate de instanța de fond, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției.

În acest aspect, motivele invocate de recurent la pct.5 al prezentei decizii, referitor la faptul că inculpata nu este subiect al infracțiunii incriminate, instanța de recurs le consideră neîntemeiate.

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție reține, că instanța de apel corect a ajuns la concluzie, că inculpata deținând funcția de asistent social comunitar în virtutea obligațiilor de serviciu este o persoană investită de stat în scop de a presta servicii în numele acestuia.

Astfel, conform atribuțiilor de serviciu, inculpata ca asistent social era în drept de a lua decizii ce țin de domeniul asistenței sociale sau unui alt tip de ajutor social persoanelor vulnerabile privind reflectarea cazului spre serviciile sociale, închiderea

cazului beneficiarului sau redeschiderea cazului când situația beneficiarului se înrăutățește ș.a.

Reieșind din atribuțiile acordate, funcția de asistent social cade sub incidența persoanei publice și are calitatea de subiect special prevăzut de art. 324 CP, de persoană autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii sau să îndeplinească în acest sens activități de interes public.

În acest sens criticile recurenței precum că nu este subiect al infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal sunt neîntemeiate.

Rejudecând cauza instanța de apel a corectat eroare a de drept comisă de instanța de fond și corect a încadrat acțiunile săvârșite de inculpata Adam Elizaveta conform prevederilor art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, ca „*coruperea pasivă, adică pretinderea de către o persoană publică a banilor ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea acțiunilor ce țin de obligațiile de serviciu, săvârșită cu extorcarea de bunuri*” numindu-i o pedeapsă în conformitate cu prevederile legale pentru infracțiunea comisă, potrivit criteriilor de individualizare a pedepsei.

Deși recurența invocă, că în ordonanța de punere sub învinuire se menționează că ea este persoană cu funcție de răspundere, instanța de apel a interpretat calitatea recurenței ca fiind persoană publică, Colegiul penal menționează că instanța de apel corect a constatat că „*inculpata este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 324 Cod penal deoarece art. 123 alin. (2) Cod penal stipulează că prin persoană publică se are în vedere și persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii sau să îndeplinească în acest sens activități de interes public*”.

Totodată instanța de recurs mai menționează că, funcția de asistent social cade sub incidența persoanei publice și are calitatea de subiect special prevăzut de art. 324 Cod penal.

Din motiv, că temeiurile invocate de recurent prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8), 10) Cod de procedură penală nu și-au găsit confirmarea în cauză, iar decizia instanței de apel atacată este legală și întemeiată, se impune soluția inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpata Adam Elizaveta împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2014 în cauza penală privind-o pe **Adam Elizaveta Vasile**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 23 iulie 2014.

Președinte

Gordilă Nicolae

Judecători

Guzun Ion

Covalenco Elena