



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale privind învinuirea

Svetlanei Sviridova

(art. 225 Cod contravențional)

(Dosarul nr. 1cs-183/2025

Nr. PIGD 4-25104008-01-1cs-15102025)

Cerere de strămutare respinsă, deoarece o cerere similară a aceleiași persoane a fost respinsă anterior; Abuzul de dreptul la depunerea cererii de strămutare.

21 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei contravenționale intentate în privința Svetlanei Sviridova,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Leonid Chirtoacă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Svetlana Sviridova a înregistrat pe 21 iulie 2025 la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, contestația împotriva procesului-verbal de contravenție întocmit în privința sa în baza art. 225 Cod contravențional (blocarea intenționată a unei artere de transport). La 22 iulie 2025 aceasta a fost repartizată judecătorului Tudor Stambol. În această cauză au fost fixate mai multe ședințe de judecată. Prima ședință a fost amânată în legătură cu cererea de recuzare depusă de Svetlana Sviridova. A doua ședință de judecată a fost amânată din motivul lipsei interpretului. În a treia ședință, la 18 septembrie 2025 a fost examinată și respinsă cererea de recuzare, iar ședințele patru - șase au fost amânate în legătură cu depunerea cererii de strămutare.

2. La 25 septembrie 2025, Svetlana Sviridova a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei date. Ea conține motive similare cererii de strămutare descrise în paragraful următor. La 09 octombrie 2025, [cererea de strămutare a fost respinsă](#), deoarece a fost înaintată tardiv, iar ea reprezintă o cerere de recuzare deghizată.

3. La 13 octombrie 2025, Svetlana Sviridova a adresat Curții Supreme de Justiție cererea de strămutare a cauzei contravenționale, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la o altă instanță egală în grad. Ea reclamă mai multe abateri procedurale ce țin de repartizarea cererii de recuzare, ignorarea cererii de accelerare a cererii de recuzare, precum și că judecătorul urmărește scopul adoptării unei hotărâri la comandă, în defavoarea sa. La 13 octombrie 2025, cererea de strămutare a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

4. Cererile de strămutare a cauzelor contravenționale se examinează conform Codului de procedură penală, deoarece codul contravențional nu reglementează procedura de strămutare. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, iar conform art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, aceste cereri pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din

părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

5. Svetlana Sviridova solicită strămutarea examinării cauzei contravenționale, invocând dubii cu privire la imparțialitatea judecătorului Tudor Stambol. Argumentele invocate în cererea de strămutare repetă, în esență, motivele deja examinate de Curtea Supremă de Justiție la 09 octombrie 2025 (vezi para. 2).

6. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. Această circumstanță nu a fost stabilită. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de mai multe ori acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

7. Mai mult, conform art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare poate fi formulată cu cel puțin cinci zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Cererea de strămutare a fost înaintată după mai multe ședințe de judecată. Prin urmare, cererea de strămutare este neîntemeiată (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1cs-162/2025](#), § 5).

8. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

9. Completul atenționează că faptele cauzei denotă că Svetlana Sviridova a utilizat instituția strămutării în alt scop decât cel stabilit de lege. În esență, cererea de strămutare este o cerere de recuzare deghizată care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Svetlana Sviridova a solicitat strămutarea de două ori, ultima dată după ce, la 09 octombrie 2025, Curtea Supremă de Justiție a explicat că cererea nu poate fi admisă. O asemenea conduită reprezintă un abuz de drept și nu poate fi tolerată. Deși curgerea termenului de prescripție se suspendă în cazul contestării deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale sau a hotărârii judecătorești, totuși tergiversarea examinării cauzei suscită cheltuieli publice nejustificate, tergiversarea cauzei și sporirea nejustificată a volumului de muncă al instanțelor judecătorești. Chiar dacă instanța de judecată ar putea aplica o amendă judiciară pentru asemenea abateri, de această dată ea nu va proceda astfel,

limitându-se la avertisment. Totuși, continuarea unui asemenea comportament nu poate rămâne fără consecințe.

10. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Svetlana Sviridova.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă