



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

în cauza penală în privința lui

Sergiu Plămădeală

(art. 264 alin.(3) lit. a) și b) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-179/2025)

Nr. PIGD 1-20086157-01-1cs-13102025)

Cererea de strămutare respinsă, deoarece distanța între domiciliul inculpatului și sediul instanței nu justifică strămutarea; Nu poate fi solicitată strămutarea între sediile aceleiași judecătoria.

22 octombrie 2025

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința Sergiu Plămădeală,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 iulie 2020, în procedura Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, a fost înregistrată cauza penală nr. 1-224/2020 privind învinuirea lui Sergiu Plămădeală de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal (încălcarea regulilor circulației rutiere ce a dus la vătămare și deces al persoanei). Cauza a fost repartizată judecătorului Corina Albu, care a demisionat la 03 iunie 2025. Prin încheierea din 12 iunie 2025, președintele interimar al Judecătoriei Hîncești, a dispus redistribuirea aleatorie a dosarului, care a fost repartizată judecătorului Nicolae Zaharia, de la Judecătoria Hîncești, sediul Leova. Cauza a fost fixată de ultimul pentru examinare pentru 30 octombrie 2025.

2. La 10 octombrie 2025, avocatul Ion Modval, în interesele inculpatului, a formulat cerere de strămutare a cauzei penale de la Judecătoria Hîncești, sediul Leova, la sediul Ialoveni, sau altei judecătoria precum Judecătoria Chișinău. El a invocat că inculpatul și majoritatea participanților la proces – avocați, părți vătămate și martori – domiciliază în mun. Chișinău, inculpatul fiind și persoană cu dizabilitate de grad mediu, afectat locomotor, iar deplasarea repetată la această instanță va implica dificultăți semnificative și cheltuieli considerabile de transport, astfel, solicită strămutarea cauzei.

3. La 13 octombrie 2025, cauza a parvenit la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

4. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, iar conform art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, aceste cereri pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

5. Strămutarea cauzei este solicitată de la Judecătoria Hîncești, sediul Leova, la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, motivând că majoritatea participanților

au domiciliu în Chișinău și Ialoveni și faptul că inculpatul este invalid de grad mediu locomotor și va avea dificultăți și cheltuieli la deplasarea la Leova.

6. Motivele invocate nu sunt suficiente pentru a convinge un observator obiectiv că strămutarea va contribui la examinarea mai obiectivă, rapidă și mai completă a cauzei. Verificând domiciliile participanților la proces, se constată că majoritatea părților vătămate și a martorilor (Nicolae Pluccii, Elena Secara, Victor Rusu, Pavel Cambur, Roman Puterii, Svetlana Slavova, Maxim Burac, Serghei Mavrodii, Iraida Ciubătareanu, Claudia Porfireanu, Mariana Ababii și Anatolie Ababii) domiciliază în raioanele Cimișlia, Basarabeasca și Hîncești, în timp ce un număr mai redus de participanți, printre care învinuitul Sergiu Plămădeală, precum și Mariana Plămădeală, Victoria Rusu, Vladimir Frolov, Maria Gainaru, Ana Panco și Victoria Oleinicenco, își au domiciliul în municipiul Chișinău și raionul Ialoveni.

7. Strămutarea cauzei pe motivul dificultății de deplasare, în principiu, nu constituie temei de strămutare. În ultimul an, Curtea Supremă de Justiție a admis o singură strămutare pe acest motiv (nr. [1cs-399/2024](#)), într-o cauză penală cu peste 600 martori și părți vătămate cu domiciliu în circumscripția instanței în care a fost strămutată cauza. Curtea Supremă de Justiție a respins în trecut numeroase alte cereri de strămutare bazate pe acest motiv (a se vedea, ca exemplu, încheierile nr. [1cs-156/2025](#), [1cs-127/2025](#)).

8. Avocatul solicită strămutarea cauzei între diferite sedii ale judecătorei Hîncești. Completul reiterează că instituția strămutării presupune transferul unei cauze dintr-o instanță judecătorească în altă, nu între sedii diferite ale aceleiași instanțe. În ultimul caz, părțile pot face uz de instituția prevăzută de art. 32 alin. (1) Cod de procedură penală și solicita, pentru motive convingătoare, examinarea cauzei penale de către judecătorul căruia i-a fost distribuită cauza, însă în alt sediu al aceleiași instanțe.

9. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Ion Modval.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc