



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Alexandru Guțu
(art. 287 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-867/2023
Nr. PIGD 1-21018691-01-Ira-31052023)*

Recurs depus până la 01 septembrie 2023, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Respingerea unei solicitări de majorare a prejudiciului moral, material și a cheltuielilor pentru avocat.

22 octombrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Sergiu Stratan
Curtea de apel: Alexandru Spoială, Mihail Diaconu, Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Judecând în numele legii, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Alexandru Guțu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Alexandru Guțu (condamnatul) s-a născut în anul 1996 în r-nul Drochia. El a fost învinuit, în temeiul art. 287 alin. (1) Cod penal (huliganism).
2. Alexandru Guțu a fost apărat de avocatul Sergiu Cîrlig.
3. În prima instanță, cauza penală a fost examinată în procedură generală. Procesul penal în privința lui Alexandru Guțu a fost încetat în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Instanța a lăsat fără soluționare acțiunea civilă. Instanța de apel a admis apelurile procurorului și avocatul părții vătămate, l-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și l-a liberat de executarea pedepsei în baza Legii nr. 243/2021 privind amnistia.
4. La 13 mai 2023, avocatul Serghei Mocanu, în interesele părții vătămate, a depus recurs. Solicită majorarea cuantumului prejudiciului moral și celui material.
5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 19 decembrie 2018 și s-a terminat la 12 noiembrie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 05 februarie 2021 – 21 iunie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 13 iulie 2022 și 08 februarie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 31 mai 2023.

ÎN FAPT

6. Alexandru Guțu a fost învinuit că la 01 decembrie 2018, ora 02:00, aflându-se în or. Chișinău, în curtea unor blocuri a lovit un autovehicul „Subaru”. Când proprietarul, Sergiu Catană, i-a făcut observații, inculpatul l-a agresat fizic, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii, care au fost apreciate ca vătămări ușoare care au condiționat o dereglare a sănătății de scurtă durată. Acțiunile lui Guțu au fost calificate în baza art. 287 alin. (1) Cod penal.
7. La etapa urmăririi penale și în cadrul examinării cauzei în prima instanță, partea vătămată și civilă Sergiu Catană a declarat că, în noaptea de 31 noiembrie 2018, l-a observat pe geam pe Alexandru Guțu lovind și încercând să forțeze ușa autoturismului său, care era parcat în apropierea blocului. La intervenția sa, inculpatul a devenit violent, aplicându-i multiple lovituri cu pumnii și picioarele, cauzându-i leziuni corporale care au necesitat tratament de lungă durată și au afectat vederea ochiului stâng. Victima a menționat că nu a provocat conflictul,

iar inculpatul, aflat în stare de ebrietate, a manifestat un comportament agresiv și sfidător, continuând să fie violent până la sosirea poliției (f.d. 198-199, vol. I).

8. Alexandru Guțu în cadrul examinării cauzei în instanța de fond și-a recunoscut vina în cele incriminate și a comunicat că, la 01 decembrie 2018, în jurul orei 01:30, se deplasa spre domiciliu pe bd. Moscovei. În timp ce ninge, el a alunecat, și s-a sprijinit de un automobil de model „Subaru”, moment în care s-a declanșat alarma. El a rămas pe loc, iar la scurt timp a ieșit o persoană care era proprietarul mașinii, Sergiu Catană, care i-a cerut explicații. Întrucât se afla sub influența emoțiilor și din inerție, i-a aplicat acestuia o palmă. Inculpatul a menționat că persoana respectivă, fiind iritată, l-a împins, iar ulterior a mai intervenit o altă persoană (f.d.196-197, vol. I).

9. Martorul Pavel Brighidin a declarat că îl cunoaște pe partea vătămată și, în noaptea incidentului, în jurul orei 02:00 - 03:00, deplasându-se spre domiciliu, a observat în curtea blocului o altercație între doi bărbați. Apropiindu-se, el a constatat că unul dintre aceștia, un necunoscut, îl agresa pe partea vătămată, aplicându-i lovituri cu pumnii. Ulterior, din scara blocului a ieșit fiul părții vătămate, care, împreună cu martorul, i-a despărțit și a chemat poliția. Martorul a menționat că atacatorul manifesta un comportament agresiv și agitat, părând că se afla în stare de ebrietate, fără a avea însă vreun obiect în mâini. El a înțeles că partea vătămată ieșise din bloc pentru a verifica motivul declanșării alarmei automobilului (f.d. 207-208, vol. I).

10. Martorul Alexandru Catana a comunicat că este fiul părții vătămate, iar în noaptea incidentului, aproximativ între orele 00:00 - 02:00, acesta a văzut pe geamul din casă cum inculpatul se afla deasupra tatălui său, aplicându-i lovituri repetate cu pumnii în regiunea capului. Martorul a intervenit prompt, l-a îndepărtat pe inculpat de pe partea vătămată și l-a reținut până la sosirea poliției. Partea vătămată a ieșit din locuință ca urmare a declanșării alarmei automobilului, iar ulterior nu a constatat deteriorări asupra acestuia. După finisarea conflictului, la partea vătămată s-a depistat prezenta leziunii corporale vizibile – plagă la nivelul capului, buza spartă și excoriații în zona feței – iar inculpatul manifesta un comportament agresiv, calmându-se ulterior (f.d. 209-210, vol.I).

11. Martorul Larisa Catana a declarat că, în jurul orei 01:00 - 02:00 noaptea, a auzit alarma autoturismului lor parcat în fața blocului și, ieșind la fereastră, a observat o persoană care lovea în mașină. Soțul său, partea vătămată, a coborât pentru a-l îndepărta pe agresor, însă inculpatul nu a reacționat și s-a năpustit asupra acestuia, doborându-l la pământ. Ulterior, fiul lor și un trecător au intervenit pentru a-i despărți, fiind chemată poliția. Soțul a suferit leziuni corporale — cap spart, ochi tumefiat și sângerări — necesitând îngrijiri medicale și o perioadă de recuperare de aproximativ o lună. După incident, starea de sănătate și comportamentul acestuia s-au înrăutățit, devenind irascibil și acuzând

dureri de cap persistente. Inculpatul nu și-a cerut scuze și nu l-a vizitat la spital (f.d. 216-217, vol. I).

12. Potrivit raportului de expertiză din 23 octombrie 2019, vătămările constatate la Sergiu Catană au fost calificate drept vătămări ușoare (f.d. 123-16, vol. I).

13. La 21 iunie 2022, prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, procesul penal intentat în privința lui Alexandru Guțu în baza art. 287 alin. (1) Cod penal a fost încetat în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Acțiunea civilă a fost lăsată fără soluționare.

14. La 05 iulie 2022, procurorul Cornel Casian a depus apel. El a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia Alexandru Guțu să fie recunoscut vinovat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal și condamnat la trei ani închisoare, cu liberarea de executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243/2021. El a susținut că prima instanță a aplicat eronat Legea amnistiei și a adoptat o sentință ce contravine art. 101, art. 389 alin. (4) pct. 2) și art. 391 din Codul de procedură penală. Instanța nu a cercetat probele administrate și nu a stabilit vinovăția inculpatului, limitându-se la aplicarea directă a amnistiei în temeiul cererii acestuia. Instanța trebuia mai întâi să stabilească vinovăția inculpatului pentru infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, iar ulterior să adopte o hotărâre de condamnare, cu liberarea de răspundere penală în baza legii privind amnistia.

15. La 05 iulie 2022, avocatul Serghei Mocanu, în lui Sergiu Catană, a depus apel. Avocatul a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie admisă integral și dispusă încasarea sumei de 170.000 de lei cu titlul de prejudiciu moral, suma de 55.000 de lei cu titlul de prejudiciu material, și cheltuielile de judecată suportate de către partea vătămată. El susține că sentința instanței de fond nu a soluționat cererile privind prejudiciul moral și material. Instanța nu a ținut cont de comportamentul inculpatului, care nu și-a recunoscut integral fapta și nu a manifestat regret, ce face hotărârea nemotivată și contradictorie, contrar art. 387, 389 și 390 Cod de procedură penală.

16. La 08 februarie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelurile declarate, a casat parțial, în latura penală și civilă, a rejudecat cauza și a pronunțat o nouă hotărâre potrivit căreia Alexandru Guțu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, la un an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis și liberat de executarea pedepsei în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Acțiunea civilă a fost admisă parțial și s-a dispus încasarea din contul lui Alexandru Guțu în beneficiul părții vătămate a sumei de 10.000 de lei cu titlul de cheltuieli pentru asistență juridică, suma de 1.003 de lei cu titlul de prejudiciul material și suma de 10.000 de lei cu titlul de prejudiciu moral. În rest, acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată. Instanța a constatat că Alexandru Guțu a săvârșit infracțiunea de huliganism prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, constând în agresarea persoanei Sergiu Catană și

provocarea de leziuni corporale ușoare. Vinovăția acestuia este confirmată de declarațiile părții vătămate, martori și raportul de expertiză judiciară.

17. Instanța de apel a constatat că partea vătămată Sergiu Catana a fost recunoscută ca parte civilă în cauză încă din faza urmăririi penale și a înaintat acțiune civilă pentru repararea prejudiciului material și moral cauzat de inculpatul Alexandru Guțu. Instanța a stabilit existența faptei ilicite, a vinovăției inculpatului și legătura causală între aceasta și prejudiciul suferit de partea vătămată. În ceea ce privește prejudiciul material solicitat de 55.000 de lei, instanța a considerat că suma de 1.003 de lei corespunde cheltuielilor probate. În ceea ce privește prejudiciul moral solicitat de 170.000 de lei, instanța l-a considerat exagerat, considerând suficientă suma de 10.000 de lei. Decizia motivată a fost pronunțată la 12 aprilie 2023.

18. La 13 mai 2023, avocatul părții vătămate, Serghei Mocanu, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea parțială a hotărârii în ceea ce privește latura civilă și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea civilă. Apărarea invocă faptul că instanța de apel nejustificat a stabilit sumele prejudiciilor dispuse spre încasare, fără a evalua adecvat gravitatea prejudiciului cauzat părții vătămate, cheltuielile și suferințele suportate. Recurentul reiterează argumentele din cererea de apel.

19. La 31 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă în adresa instanței nu a parvenit nicio referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

20. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii sau instanța a pronunțat o hotărâre de condamnare pentru o altă faptă decât cea pentru care condamnatul a fost pus sub învinuire, cu excepția cazurilor reîncadrării juridice a acțiunilor lui în baza unei legi mai blânde;”

21. Articolul 225 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.”

22. Articolul 2037 Cod Civil prevede următoarele:

„(1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

(2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 12 aprilie 2023. Recursul a fost declarat pe 12 mai 2023. Având în vedere că termenul de recurs în acea perioadă era de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

24. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul.

25. Recurentul invocă drept temei de recurs pct. 6) și 8) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală. Recurentul critică soluția pronunțată de instanța de apel în ceea ce privește latura civilă, însă nu invocă niciun argument nou care să justifice desființarea deciziei atacate, limitându-se la reiterarea aceluiași susțineri formulate anterior prin cererea de apel. Având în vedere motivele invocate, recursul va fi examinat doar prin prisma temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, sub aspectul suficienței motivării deciziei instanței de apel.

26. În materialele cauzei nu există probe care să confirme că partea vătămată a suportat cheltuieli materiale în sumă de 55.000 de lei. Instanța de apel a constatat că prejudiciul material suportat și probat de către partea vătămată este în mărime de 1.003 de lei, conform bonurilor anexate la materialele cauzei (f.d. 70, vol.I). În asemenea circumstanțe, decizia instanței de apel este suficient de motivată.

27. Completul de judecată notează că indubitabil este faptul că partea vătămată Sergiu Catană a suferit un prejudiciu moral ca urmare a cauzării leziunilor corporale ușoare (*mutatis mutandis* hot. CtEDO [Guja v. Moldova](#), 2008, § 101). În asemenea situații, întrebarea nu este cu privire la existența prejudiciului moral, ci a întinderii acestuia. Art. 2037 alin. (3) Cod Civil reglementează în termeni generali modul de cuantificare a prejudiciului moral. Acesta prevede că prejudiciului moral trebuie să fie proporțional și echitabil, ținând cont de gravitatea faptei, durata suferințelor fizice și impactul acestora asupra vieții victimei.

28. Îi revine părții care solicită prejudiciul moral obligația de a justifica întinderea acestuia. În speță, avocatul părții vătămate a susținut că aceasta a suferit vătămări corporale ușoare, a avut o perioadă prelungită de reabilitare și încă simte disconfort în zona ochiului traumatizat. Cu toate acestea, avocatul nu a furnizat detalii concrete privind durata exactă a reabilitării și tratamentul de care a avut nevoie clientul său. Deși, instanța de apel a acordat o despăgubire morală substanțial mai redusă decât cea solicitată, avocatul nu a adus argumente suplimentare în recurs, limitându-se să reproducă textul cererii inițiale și să invoce temeiul de drept, fără a oferi o motivare mai convingătoare.

29. Instanța de apel a acordat 10.000 de lei pentru prejudiciul moral. Ea a menționat că vătămrile suferite au fost unele ușoare. Completul observă din probele administrate, inclusiv tabelul foto anexat la materialele dosarului (f.d.34, vol.I), că leziunile corporale nu au cauzat o perioadă lungă de recuperare a părții vătămate. Deși ultima susține că a avut nevoie de reabilitare, probe cu privire la tratamentul de reabilitare nu au fost prezentate, iar necesitatea unui asemenea tratament ca urmare a infracțiunii nu este confirmată prin probe medicale. În asemenea circumstanțe, și ținând cont de jurisprudența CtEDO și [Recomandarea Curtii Supreme de Justiție nr. 6](#), completul nu consideră că suma acordată de instanța părții vătămate cu titlu de prejudiciu moral este excesiv de mică. Pentru infracțiuni similare, Curtea Supremă a acceptat că și despăgubiri mai reduse de 10.000 de lei sunt admisibile (vezi încheierile nr. [1ra-3/2023](#) și [1ra-822/2023](#)), atunci când partea civilă nu justifică convingător oferirea unui prejudiciu moral mai mare.

30. Partea civilă solicită 40.000 de lei cu titlul de cheltuieli pentru avocat. După cum rezultă din art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile de asistență juridică sunt compensate în măsura în care acestea sunt reale, necesare și rezonabile ca mărime. Avocatul nu a anexat la dosar o dare de seamă cu privire la serviciile prestate și timpul lucrat asupra dosarului. Această omisiune poate duce la respingerea integrală sau în parte a cerinței de încasare a cheltuielilor pentru asistență juridică, deoarece nu permite sau îngreunează sarcina instanței de judecată de a stabili dacă aceste cheltuieli au fost „necesare”, în sensul art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă (decizia CSJ nr. [1ra-1117/2023](#), § 40). Cauza dată este de o complexitate redusă, natura actelor procesuale întocmite de apărător fiind una simplă. Avocatul a participat la 12 ședințe de judecată, dintre

care șapte au fost amânate. Recursul depus reproduce în mare parte apelul și nu detaliază clar pretențiile privind prejudiciul material și moral pretins. Ținând cont de aceste circumstanțe, instanța apreciază drept echitabilă suma de 10.000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

31. Prin urmare, recursul este vădit neîntemeiat și, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Serghei Mocanu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc