



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Dumitru Tudoroi

(art. 187 alin. (2) lit. (b), f) și art. 208 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1433/2023
Nr. PIGD 1-22015958-01-Ira-23082023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023, deoarece problema juridică invocată în recurs nu este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței. Deși pedeapsa stabilită pentru una din infracțiuni era sub minimul legal, în urma cumulului pedepselor judecătorul a aplicat condamnatului o pedeapsă mai mare de minimul admisibil.

22 octombrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Instanța de fond: Foma Natalia

Curtea de apel: Gheorghe Scutelnic, Oleg Moraru, Viorel Pușcașu

Textul corespunde originalului

Judecând în numele legii, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Dumitru Tudoroi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Dumitru Tudoroi s-a născut în anul 1986 în r. Dondușeni. El a fost învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. (b), art. 187 alin. (2) lit. b), f) și art. 208 alin. (1) Cod penal (jaf și atragerea minorilor la activitate criminală sau determinarea lor la săvârșirea unor fapte imorale).

2. Dumitru Tudoroi a fost apărat de avocatul Aliona Rusnac.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Dumitru Tudoroi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat la cinci ani de închisoare, fără aplicarea amenzii. La 06 iunie 2023, instanța de apel a respins apelurile depuse și a menținut sentința.

4. La 02 august 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Valentina Gavdiuc, a depus recurs prin care solicită casarea deciziei instanței de apel în latura pedepsei și trimiterea cauzei la rejudecare.

5. Au fost inițiate două cauze penale distincte: Cauza penală nr. 2017040940, privind învinuirea lui Dumitru Tudoroi în temeiul art. 187 alin. (2) lit. b), f) și art. 208 alin. (1) Cod penal. Urmărirea penală a fost pornită la 03 iulie 2017 și terminată la 13 februarie 2023. Această cauză a fost transmisă spre examinare Judecătoriei Bălți, fiind înregistrată cu nr. 1-134/2023. Cauza penală nr. 2022040093, privind învinuirea lui Dumitru Tudoroi și Iurie Valuța, în baza art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal, a fost pornită la 15 ianuarie 2022 și urmărirea penală a fost terminată la 31 ianuarie 2022. La 23 februarie 2023, cauza a fost transmisă spre examinare Judecătoriei Bălți, fiind înregistrată cu nr. 1-226/2022.

6. La 16 februarie 2022, cauza penală privind învinuirea lui Iurie Valuța în baza art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal a fost disjunsă într-o procedură separată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Prin [sentința](#) Judecătoriei Bălți, Sediul Central, din 18 februarie 2022, Iurie Văluța fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la trei și patru luni de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de trei ani.

7. La 14 martie 2023, cauzele penale nr. 1-226/2022 și 1-134/2023 au fost conexate pentru examinare într-o singură procedură. Prima instanță a examinat

cauza în perioada 03 februarie 2022 - 15 martie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 12 aprilie și 06 iunie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 23 august 2023.

ÎN FAPT

8. Dumitru Tudoroi a fost învinuit că, la 14 iunie 2017, între orele 04:00, aflându-se în apropierea barului „Fortuna” din municipiul Bălți, l-a instigat pe minorul Moisei Gruia să comită o infracțiune. În urma unei înțelegeri prealabile, Dumitru Tudoroi i-a indicat minorului ca țintă pe cetățeanul Serghei Miculov, aflat în acel moment în fața barului. Înțelegând că este observat, el a sustras în mod deschis din buzunarul cămășii lui Miculov un telefon mobil marca „Samsung Note 4”, în valoare de 6.000 de lei, o cartelă SIM în valoare de 30 de lei și o husă pentru telefon în valoare de 80 de lei, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 6.110 de lei. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal.

9. Dumitru Tudoroi a mai fost învinuit că, la 14 iunie 2017, în jurul orei 04:00, în circumstanțele menționate în paragraful precedent, în urma unei înțelegeri prealabile cu minorul Gruia Moisei privind comiterea unei infracțiuni, i-a indicat acestuia ca țintă pe cetățeanul Serghei Miculov. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 208 alin. (1) Cod penal.

10. Dumitru Tudoroi a mai fost învinuit că, la 15 ianuarie 2022, în jurul orei 07:00, în magazinul alimentar „Victoria” din mun. Bălți, împreună cu Iurie Valuța, au acționat în complicitate pentru a sustrage în mod deschis bunuri aparținând altei persoane. Iurie Valuța l-a convins pe Dumitru Tudoroi să distragă atenția vânzătoarei, în timp ce el urma să fure bunuri din magazin. Dumitru a solicitat produse alimentare de la vânzătoare, iar în acel moment, Iurie Valuța a sustras în mod deschis 18 sticle de vodcă (0,5 L fiecare), în valoare totală de 864 de lei. Prin această acțiune, partea vătămată, Denis Antoci, a suferit un prejudiciu material considerabil. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal.

11. La 15 martie 2023, prin sentința [Judecătoriei Bălți, sediul Central](#), Dumitru Tudoroi a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate și condamnat:

Infracțiunea	Pedeapsa
art. 208 alin. (1) Cod penal	un an și patru luni de închisoare, fără amendă
art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal.	doi ani și patru luni de închisoare, fără amendă
art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal	doi ani și patru luni de închisoare, fără amendă
art. 84 alin. (1) Cod penal	cinci ani de închisoare, fără amendă.

12. Instanța a admis în principiu acțiunea civilă înaintată de Serghei Miculov. A fost soluționată soarta corpurilor delictive. La individualizarea pedepsei instanța a ținut cont de gravitatea faptei, circumstanțele cauzei și persoana inculpatului

(recunoașterea deplină a vinovăției, căința sinceră și caracteristică satisfăcătoare, anterior a fost condamnat). Instanța a apreciat că scopurile pedepsei pot fi atinse doar prin aplicarea unei pedepse privative de libertate reieșind din limitele prevăzute pentru infracțiunile săvârșite în coroborare cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

13. La 28 martie 2023, avocatul Aliona Rusnac, în interesele condamnatului, a declarat apel. Ea a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, întrucât inculpatul și-a recunoscut vina și s-a căit sincer de cele comise.

14. La 30 martie 2023, procurorul din cadrul Procuraturii municipiului Bălți, Adrian Păvăleanu, a declarat apel prin care a solicitat aplicarea unei alte pedepse: patru ani de închisoare pentru infracțiunile prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) și art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal; doi ani de închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 208 alin. (1) Cod penal și, prin cumul parțial, pedeapsa definitivă de șase ani de închisoare. Procurorul susține că pedeapsa aplicată este prea blândă, sub limitele prevăzute de lege.

15. La 06 iunie 2023, [Curtea de Apel Bălți](#) a respins apelurile și a menținut sentința. Instanța a conchis că instanța de fond a apreciat corect probele și a individualizat just pedeapsa, ținând cont de prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, de gravitatea faptelor, persoana inculpatului și circumstanțele cauzei. Argumentele avocatului au fost considerate insuficiente pentru aplicarea unei pedepse mai blânde. Referitor la criticile procurorului privind aplicarea unei pedepse sub limita legală, instanța a constatat că inculpatul a fost găsit vinovat de comiterea unei infracțiuni mai puțin grave și grave, iar pedeapsa stabilită s-a încadrat în limitele legii. Decizia motivată a fost pronunțată pe 04 iulie 2023.

16. La 02 august 2023, Valentina Gavdiuc, procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei. Ea a reiterat în recurs argumentele din cererea de apel susținând că instanțele de fond, la stabilirea pedepsei pentru infracțiunile prevăzute de art. 187 din Codul penal, a calculat eronat limitele de pedeapsă conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Recurenta susține că pedeapsa de doi ani și patru luni este sub limita minimă prevăzută în cazul procedurii simplificate.

17. La 23 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.”

19. La ziua adoptării deciziei instanței de apel, art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(8) Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

20. La ziua comiterii faptelor, art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal, prevede următoarele:

„(1) Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane

(2) Jaful săvârșit:

...

b) de două sau mai multe persoane;

...

f) cu cauzarea de daune în proporții considerabile

se pedepsește cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale.”

21. La ziua comiterii faptei, art. 208 alin. (1) Cod penal, prevede următoarele:

„(1) Atragerea minorilor la activitatea criminală sau instigarea lor la săvârșirea infracțiunilor, precum și determinarea minorilor la săvârșirea unor fapte imorale (cerșetorie, jocuri de noroc, desfrâu etc.), săvârșite de o persoană care a atins vârsta de 18 ani,

se pedepsesc cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 5 ani.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 04 iulie 2023. Recursul a fost declarat pe 02 august 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile de la pronunțarea deciziei, recursul a fost înaintat în termen.

23. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

24. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023, care se referă la deficiențele în motivarea hotărârii judecătorești și, respectiv, la aplicarea pedepselor individualizate contrar prevederilor legale. Procurorul nu contestă vinovăția condamnatului ci își exprimă dezacordul față de pedeapsa aplicată. El susține că instanța de fond a comis o eroare de drept la aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, stabilind pentru infracțiunile de jaf o pedeapsă de doi ani și patru luni închisoare, sub limita minimă legală.

25. Interpretarea sistematică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#)). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

26. Temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul susține că pentru art. 187 alin. (2) Cod penal pedeapsa a fost aplicată sub minimul legal.

27. Infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) și art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal se pedepsește cu închisoare de la cinci la șapte ani și amendă de la 850 la 1350 de unități convenționale. În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, limitele pedepsei se reduc cu o treime (vezi para. 19). În urma reducerii cu $\frac{1}{3}$ a limitei minime, de cinci ani se obține trei ani și patru luni, iar a limitei maxime de șapte ani, se obține patru ani și opt luni. Instanța de fond a aplicat pentru fiecare infracțiune pedeapsa cu închisoarea de doi ani și patru luni, sub limita minimă admisibilă al pedepsei.

28. O eventuală eroare de individualizare a pedepsei, chiar dacă implică un calcul incorect al reducerii potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, nu justifică admiterea recursului atunci când aceasta nu afectează rezultatul final al cumulului pedepselor, iar practica judecătorească nu relevă discrepante majore. Curtea a subliniat că asemenea neconcordanțe tehnice nu au relevanță practică, dacă pedeapsa finală rămâne în limitele discreției oferite prin lege judecătorului (încheierea nr. [1ra-1298/2023](#)).

29. În pofida celor constatate în para. 27, recursul este inadmisibil în temeiul art. 432 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală, deoarece problema juridică invocată în recurs nu este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței. Aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală nu trezește probleme sistemice în practică, iar practica Curții Supreme de Justiție la acest capitol este clară. Această normă are un conținut precis și previzibil, stabilind expres că, în cazul judecării cauzei în procedură simplificată în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală, limitele de pedeapsă se reduc cu o treime pentru pedepsele cu închisoarea și muncă neremunerată în folosul societății și cu o pătrime pentru amendă. Completul menționează că, eroarea tehnică de calcul menționată nu are consecințe asupra legalității pedepsei finale, deoarece, prin aplicarea cumulului pedepselor, conform art. 84 Cod penal, instanța a stabilit o pedeapsă definitivă de cinci ani de închisoare, care este mai mare de trei ani și patru luni. Chiar dacă ar fi aplicat pedeapsa corectă pentru infracțiunile prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), și art. 187 alin. (2) lit. b), f) Cod penal, instanța, aplicând cumulul pedepselor, putea ajunge la aceeași pedeapsă, de cinci ani.

30. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Valentina Gavdiuc împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 iunie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc