

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

02 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în componența:
președinte – Gordilă Nicolae,
judecători – Guzun Ion și Covalenco Elena,
examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpata Cebotari Irina împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014 în cauza penală privind-o pe

Cebotari Irina Simion, născută la 24 iulie 1988, originară și domiciliată în mun. Chișinău, or. Codru, str. Schinoasa - Deal, 57 A.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 01 noiembrie 2013 – 19 decembrie 2013 (prima instanță).*
- 2. 04 martie 2014 – 25 martie 2014 (instanța de apel).*
- 3. 03 iunie 2014 – 02 iulie 2014 (instanța de recurs ordinar).*

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 19 decembrie 2013, cauza fiind judecată în procedura prevăzută de art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, Cebotari Irina a fost condamnată în baza art. 264 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 200 unități convenționale, fără privarea dreptului de a conduce mijloace de transport.

A fost încasat din contul inculpatei Cebotari Irina în beneficiul părții vătămate Bivol Aliona, prejudiciu material în mărime de 12 420 lei și prejudiciu moral în mărime de 6 000 lei.

2. În fapt, pentru a pronunța sentința instanța de fond a reținut, că Cebotari Irina la data de 20 septembrie 2013, în jurul orei 14:15, deplasându-se pe șos. Hîncești, mun. Chișinău la volanul autoturismului „Ford Fusion”, n/î C QN 786, la intersecția cu str. Academiei, mun. Chișinău, a încălcat prevederile art. 40, alin. (1), 45, 56, alin. (3) din Regulamentului Circulației Rutiere, prin faptul că a început manevra de virare la stânga fără a se asigura că aceasta nu ar crea pericol pentru ceilalți participanți la trafic și fără a ceda trecerea pietonilor care traversau strada și, ca consecință, a comis tamponarea pietonului Bivol Aliona, care traversa regulamentar carosabilul.

După impactul primar a urmat impactul secundar în cadrul căruia acelaș automobil de model „Ford Fusion”, cu n/î C QN 786 a tamponat autoturismul

„Toyota Corolla” cu n/î C MC 615, condus regulamentar de către cet. Eremia Vladislav.

În rezultatul accidentului părții vătămate Bivol Aliona i-au fost cauzate vătămări corporale medii, sub formă de traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comoție cerebrală, fractură a oaselor nazale cu edem a nasului și fractură a maleolei laterale gambei drepte.

În drept, acțiunile inculpatei Cebotari Irina au fost încadrate în baza art. 264 alin. (1) Cod penal – încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare care a provocat din imprudență vătămare corporal medie a integrității corporale unei personae.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către:

- procurorul Vidrașco Tatiana, care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri conform ordinii stabilite pentru prima instanță prin care lui Cebotari Irina să-i fie aplicată în temeiul art. 264 alin. (1) Cod penal pedeapsă reală în formă de 2 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de un an, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, executarea pedepsei principale numite să fie suspendată condiționat pe un termen de 1 an, motivând că nu este de acord cu sentința instanței de fond considerând-o prea blândă deoarece instanța de judecată nu a luat în considerație gravitatea infracțiunii incriminate și nu a stabilit o pedeapsă care ar duce la corectarea și reeducarea inculpatei Cebotari Irina, fapta prevăzută de art. 264 alin. (1) Cod penal, atentează la relațiile sociale ce vizează respectarea de către conducătorii mijloacelor de transport a regulilor circulației rutiere, obligație impusă fiecărui conducător de transport, care este un mijloc de pericol social sporit;

- inculpata Cebotari Irina și avocatul acesteia Briceac Ion, care au solicitat repunerea în termen de declarare a apelului și admiterea acestuia spre examinare, casarea integrală a acesteia, adoptarea unei noi hotărâri privind liberarea de răspundere penală a inculpatei Cebotari Irina, cu tragere la răspundere contravențională, în temeiul art. 55 al Codului penal, menționând că la 05 februarie inculpata a încheiat cu partea vătămată Bivol Aliona o tranzacție de împăcare, achitându-i ultimei suma de 18 420 lei, care acoperă integral prejudiciul material și moral suferit de către partea vătămată; inculpata nu a înțeles caracterul pedepsei aplicate prin hotărârea primei instanțe până la consultarea unui avocat la 03 februarie 2014; a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, a recunoscut vina integral și a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014 a fost respins ca fiind nefondat apelul declarat de către acuzatorul de stat, Vidrașco Tatiana și respins ca fiind tardiv apelul declarat de către inculpata Cebotari Irina și avocatul său Briceac Ion, cu menținerea sentinței fără modificări.

Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a reținut, că la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că Cebotari Irina a săvârșit infracțiunea imputată ei.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art.

101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării.

De asemenea, instanța de apel a ținut cont și de opinia părții vătămate, care a solicitat aplicarea față de inculpata Cebotari Irina a unei pedepse mai blânde.

Instanța de apel a considerat imposibil de a repune în termen apelul inculpatei și avocatului acesteia din motiv, că conform procesului - verbal al ședinței de judecată din 19 decembrie 2013 inculpata a primit contra semnătură copia deciziei, iar apelul l-a depus peste 1 lună și 24 zile.

5. Inculpata Cebotari Irina, făcând trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a declarat recurs ordinar în care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014, casarea sentinței cu adoptarea unei noi hotărâri privind liberarea de răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională în temeiul art. 55 Cod penal.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia sa asupra recursului declarat de către inculpata Cebotari Irina, solicitând respingerea acestuia ca inadmisibil, deoarece este vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

În recursul ordinar declarat de inculpată, decizia este criticată prin prisma temeiului de casare prevăzut la pct. 6) alin. (1) ale art. 427 Cod de procedură penală.

Conform pct. 6) al articolului menționat, o hotărâre a instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara eroarea de drept în cazul când instanța nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.

Conform textului recursului ordinar declarat de inculpata Cebotari Irina, recurenta solicită casarea sentinței, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpata să fie trasă la răspundere contravențională cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, conform art. 55 Cod penal, invocând că ultima întrunește condițiile necesare pentru a i se aplica prevederile articolului menționat.

Examinând recursul, în sensul declarat, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție îl va respinge ca fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

Instanța de apel a respins apelul inculpatei și avocatului în numele acesteia ca fiind declarate peste termen. În cazul dat instanța de recurs este obligată să verifice, dacă instanța de apel a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Conform procesului - verbal al ședinței de judecată din 19 decembrie 2013 (f.d. 112) inculpata a fost prezentă la pronunțarea sentinței și a primit, contra semnătură, copia sentinței la 19 decembrie 2013. Termenul de declarare a apelului este de 15 zile din momentul pronunțării sentinței. Inculpata a declarat apel la 14 februarie 2014, adică peste 1 lună și 24 zile, ceea ce depășește termenul stabilit de lege.

Astfel, Colegiul penal constată că instanța de apel corect a respins cererea de apel ca fiind depusă peste termen.

Cât privește, criticile formulate de recurentă privind dezacordul cu aplicarea pedepsei penale, considerând că întrunește toate condițiile de a fi atrasă la răspundere administrativă, conform prevederilor art. 55 Cod penal, nu vor fi examinate de instanța de recurs din motivele indicate mai sus, ele nefiind examinate nici de instanța de apel.

Prin urmare, Colegiul apreciază că temeiul invocat de recurent prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, nu s-a confirmat în cauza dată, iar decizia atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpata Cebotari Irina împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2014 în cauza penală privind-o pe *Cebotari Irina Simion*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **23 iulie 2014**.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Ion Guzun

Elena Covalenco