



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la soluționarea conflictului de competență**

în cauza contravențională de învinuire a lui

Liliana Chițan

(art. 78 alin. (1) Cod contravențional)

*(Dosarul nr. 1cs-184/2025,  
Nr. PIGD 4-22100210-01-1cc-17102025)*

Determinarea instanței de judecată competente să examineze cererea de revizuire într-o cauză contravențională, atunci când cauza a fost examinată în recurs.

24 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza contravențională în privința lui Liliana Chițan,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 05 iunie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a respins ca neîntemeiată contestația depusă de avocatul Marin Afanas, în interesele lui Liliana Chițan, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05560952 din 09 iunie 2022, întocmit în temeiul art. 78 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare prin care Liliana Chițan a fost sancționată cu amendă în mărime de 30 de unități convenționale.

2. La 05 martie 2025, Curtea de Apel Centru a respins ca nefondat recursul depus de avocatul Marin Afanas în interesele contravenientei Liliana Chițan.

3. La 03 iulie 2025, avocatul Marin Afanas, în interesele contravenientei Liliana Chițan, a depus o cerere de revizuire a hotărârii din 05 iunie 2024, prin care solicită casarea acesteia și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea cauzei contravenționale.

4. La 07 iulie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (judecătorul Andrei Cazacicov), și-a declinat competența în examinarea cererii de revizuire în favoarea Curții de Apel Centru, deoarece aceasta s-a pronunțat ultima asupra fondului cauzei. Ea a făcut referire la încheierea Curții Supreme de Justiție nr. [1cs-471/2024](#).

5. La 15 septembrie 2025, Curtea de Apel Centru (judecătorii Marcel Juganari, Marcel Popescu, Adrian Cerbu) și-a declinat competența de la examinarea cererii de deschidere a procedurii de revizuire în favoarea Judecătoriei Chișinău și a sesizat Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență. Curtea de apel susține că ea a menținut hotărârea instanței de fond, iar competența pentru examinarea cererii de revizuire i-ar reveni doar dacă ar fi pronunțat o hotărâre nouă pe acest caz. Curtea de Apel Centru a făcut referire la încheierile Curții Supreme de Justiție nr. [1cs-48/2025](#), [1cs-55/2025](#).

6. La 17 octombrie 2025, cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

**MOTIVAREA INSTANȚEI**

7. Codul contravențional nu conține prevederi cu privire la conflictele de competență în cauzele contravenționale. În temeiul art. 374 alin. (3) Cod Contravențional, conflictul de competență în aceste cauze se soluționează conform Codului de procedură penală.

8. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, își declină competența. În acest caz, conflictul de competență este între o curte de apel și o judecătorie. Instanța ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție, care, conform art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, este instanța competentă să examineze acest conflict de competență.

9. Codul contravențional nu are prevederi clare privind instanța competentă să examineze cererile de revizuire. Conform art. 475 alin. (3) Cod contravențional, procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate „instanței care a judecat cauza/contestația”. Pe de altă parte, art. 476 alin. (2) Cod contravențional, care reglementează cererile de revizuire depuse de procuror, prevede că cererea de revizuire se depune în instanța „a cărei decizie sau hotărâre a rămas definitivă”. Ar fi fost greu de înțeles dacă competența instanței de judecată ar fi fost determinată în funcție de subiectul care exercită calea de atac, și nu de obiectul examinării.

10. Interpretare sistemică a celor două norme menționate în paragraful precedent sugerează că instanța competentă să soluționeze revizuirea în cauza contravențională este instanța de judecată care a judecat cauza și a cărei decizie a rămas definitivă. Prin urmare, instanța judecătorească competentă este cea care a soluționat prima fondul cauzei. Aceasta, de regulă, este judecătoria. Curtea de apel este instanța competentă doar atunci când ea, conform art. 473 alin. (2) lit. a) sau b) Cod contravențional, a admis recursul și a adoptat o nouă hotărâre prin care a soluționat definitiv cauza. O interpretare similară a fost dată de către Curtea Supremă de Justiție în cauzele nr. [1cs-48/2025](#), [1cs-55/2025](#), [1cs-75/2025](#).

11. Judecătoria Chișinău a făcut referire la soluția Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2024 în cauza nr. [1cs-471/2024](#). Această jurisprudență a fost nuanțată prin jurisprudența ulterioară, fapt menționat expres în încheierea din 02 aprilie 2025 în cauza nr. [1cs-55/2025](#).

12. În această cauză, cauza contravențională a fost judecată de judecătoria, iar curtea de apel a menținut hotărârea judecătorești. Prin urmare, Judecătoria Chișinău este instanța competentă să examineze cererea de revizuire în această cauză.

13. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Stabilește competența Judecătoriei Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire depuse de către avocatul Marin Afanas, în interesele contravenientei Liliana Chițan.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc