



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Radu Cabari

(art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1262/2023
Nr. PIGD 1-20130728-01-Ira-02082023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP.

22 octombrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Stella Bleșceaga

Curtea de apel: Oxana Robu, Igor Mănescuț, Stelian Teleucă

Textul corespunde originalului

Judecând în numele legii, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Radu Cabari,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,
Alexandru Negru,
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Radu Cabari s-a născut în anul 1991 în r-nul Telenești. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal (jaf).

2. Radu Cabari a fost apărât de avocatul Liliana Baghici.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală. Radu Cabari a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la trei ani și șase luni de închisoare, cu suspendarea condiționată pe un termen de probațiune de patru ani.

4. La 10 aprilie 2023, instanța de apel a admis apelul procurorului, mărind pedeapsa la trei ani și opt luni de închisoare, care a fost suspendată condiționat pe un termen de patru ani. În rest sentința a fost menținută.

5. La 20 iulie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Oleg Popov, a declarat recurs prin care a solicitat remiterea cauzei la rejudecare.

6. Urmărirea penală a fost pornită la 10 august 2018 și s-a terminat la 05 octombrie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 21 octombrie 2020 – 29 decembrie 2021. Instanța de apel a examinat cauza între 20 ianuarie 2022 și 10 aprilie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 02 august 2023.

ÎN FAPT

7. Radu Cabari a fost învinuit că, la 20 iulie 2020, aproximativ la ora 18:00, aflându-se în casa nefinisată de pe stradă str. Grenoble 149, mun. Chișinău, a sustras în mod deschis de la Vadim Bobcov un telefon mobil „Xiaomi Redmi 6”, precum și 70 de lei în numerar. Prejudiciul total cauzat a fost de 5.070 de lei. Acțiunile lui Radu Cabari au fost calificate în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal (jaf).

8. La 29 decembrie 2023, prin [sentința](#) Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Radu Cabari a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la trei ani și șase luni de închisoare. În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată pe un termen de probațiune de patru ani. Inculpatul a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul fără

consimțământul organului competent și să presteze 100 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. De asemenea, instanța a soluționat aspectele privind corpurile delictive. La individualizarea pedepsei instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunii (infracțiune gravă), lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante. Ea a luat în considerație faptul că inculpatul și-a recunoscut vinovăția, și-a exprimat căința, nu a fost anterior condamnat, este căsătorit, are la întreținere un copil minor și a manifestat respect față de instanță, prezentându-se la ședințele de judecată.

9. La 04 ianuarie 2022, procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Artur Lupașcu, a depus apel. El a solicitat casarea parțială a sentinței și adoptarea unei noi hotărâri prin care lui Radu Cabari să-i fie aplicată pedeapsa de patru ani închisoare cu executare și amendă de 850 de unități convenționale. Procurorul a invocat că instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele reale ale cauzei, inclusiv caracteristica negativă a inculpatului și antecedentele infracționale, care nu permit suspendarea executării pedepsei.

10. La 10 aprilie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelul procurorul, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Radu Cabari a fost condamnat la trei ani și opt luni de închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de probațiune de patru ani, cu obligarea acestuia să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și să presteze 100 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În rest, sentința a fost menținută. Instanța a constatat că vinovăția inculpatului pentru infracțiunea de jaf a fost stabilită corect. În ceea ce privește pedeapsa, instanța a apreciat că, având în vedere gravitatea faptei și faptul că partea vătămată este o persoană cu dizabilități, pedeapsa optimă este de trei ani și opt luni de închisoare. Având în vedere că Radu Cabari nu a mai fost anterior condamnat, este căsătorit, are la întreținere un copil minor și lipsesc circumstanțe agravante, instanța de apel a apreciat că reeducarea și corectarea acestuia pot fi realizate fără izolarea acestuia de societate, motiv pentru care a dispus suspendarea executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal. De asemenea, instanța a decis neaplicarea amenzii complementare, reținând situația financiară precară a inculpatului. Decizia motivată a fost pronunțată la 21 iunie 2023.

11. La 20 iulie 2023, procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Oleg Popov, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare. Procurorul susține că instanța de apel a motivat superficial și contradictoriu soluția adoptată, omițând circumstanțe esențiale pentru justa individualizare a pedepsei: gravitatea faptei comise asupra unei persoane cu dizabilități, consecințele patrimoniale, antecedentele penale ale condamnatului și conduita sa anterioară, acesta sustrăgându-se de la examinarea cauzei și fiind dat în căutare. Deși instanța de apel a majorat ușor pedeapsa principală, aceasta nu a justificat refuzul aplicării pedepsei complementare (amenda) și a reținut în mod

eronat că condamnatul are la întreținere un copil minor și situația financiară precară. Procurorul consideră că suspendarea executării pedepsei a fost dispusă nejustificat și deoarece condamnatul nu are un loc de muncă stabil și duce un mod de viață dezorganizat. Pedepsa aplicată este nejustificat de blândă și nu asigură reeducarea condamnatului și prevenirea de comiterii de noi infracțiuni.

12. La 02 august 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nu a primit vreo referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Cererea de recurs a fost depusă până la 01 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;

...

10) s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;”

14. La ziua comiterii infracțiunii art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, prevedea următoarele:

„(1) Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane

(2) Jaful săvârșit:

...

f) cu cauzarea de daune în proporții considerabile

se pedepsește cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 21 iunie 2023. Recursul a fost declarat pe 20 iulie 2023. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de 30 de zile, recursul a fost înaintat în termen.

16. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele

invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

17. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Aceste temeiuri se referă la motivarea deciziei instanței de apel, precum și la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Procurorul nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu pedeapsa stabilită condamnatului. Interpretarea sistemică a temeiurilor de recurs sugerează că orice critică adusă motivării pedepsei aplicate de judecător urmează a fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. O interpretare potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursul depus va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

18. Art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală se referă la individualizarea pedepsei contrar prevederilor legale. Din alin. (1) al acestui articol rezultă că în recurs sunt reparate doar „erorile de drept”. Prin urmare, doar în cazul individualizării sancțiunii contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de pct. 10). Procurorul nu a menționat prevederile legale care au fost încălcate de către instanța de apel atunci când a suspendat executarea pedepsei cu închisoarea nu a aplicat pedeapsa amenzii. Recurentul își exprimă doar dezacordul față de această soluție, susținând că reeducarea condamnatului ar fi posibilă doar prin executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea. Aplicarea art. 90 Cod penal ține de discreția judecătorului. Amenda pentru infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal reprezintă o pedeapsă complementară alternativă, aplicarea căreia de asemenea ține de discreția judecătorului. Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție reiterează că art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală a fost aplicat în mod similar în cauzele nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1583/2023](#). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

19. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului în Procuratura de circumscripție Chișinău, Oleg Popov, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Ghenadie Eremciuc