



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la recurs

în învinuirea lui

Alexandr Nicolaev

(art. 264¹ alin. (1); 217 alin.(4) lit. b) Cod penal)

(Dosarul nr. Ira-889/2024

Nr. PIGD 1-22044498-01-Ira-17072024)

Recurs admis în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5) CPP, deoarece instanța de apel nu a ținut cont de caracterul ultraactiv al legii penale materiale mai blânde; În partea art. 427 alin. (1) pct. 3) CPP, recursul a fost respins, deoarece admiterea unui apel tardiv, fără vreun efect practic, nu constituie o problema juridică de importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței.

23 octombrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Stella Bleșceaga

Curtea de apel: Oxana Robu, Stelian Teleucă, Silvia Gîrbu

Textul corespunde originalului

Judecând în numele legii, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Alexandr Nicolaev,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Alexandr Nicolaev s-a născut în anul 1983 în raionul Taraclia. El a fost învinuit în temeiul art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal (circulația ilegală a drogurilor în proporții deosebit de mari, fără scop de înstrăinare) și art. 264¹ alin. (1) Cod penal (conducerea unui mijloc de transport în stare de ebrietate produsă de droguri).

2. Alexandr Nicolaev a fost apărat de avocații Constantin Pisarenco și Dumitru Marco.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură generală. Alexandr Nicolaev a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor incriminate. În baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, el a fost condamnat la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, el a fost condamnat la închisoare pe un termen de doi ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul farmaceutic și în domeniul circulației drogurilor pe un termen de trei ani. Prin cumul parțial al pedepselor, lui Alexandr Nicolaev i-a fost stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare de doi ani și o lună, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul farmaceutic și în domeniul circulației drogurilor pe un termen de trei ani și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

4. Instanța de apel a admis apelul procurorului și al avocatului Dumitru Marco, inclusiv din oficiu, conform art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Alexandr Nicolaev, recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia, a fost liberat de executarea pedepsei penale. Pentru infracțiunea prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, instanța a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 11 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În rest dispozițiile sentinței au fost menținute.

5. Procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Svetlana Țurcanu, a depus recurs în care solicită casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către prima instanță.

6. Urmărirea penală în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal a fost pornită la 08 noiembrie 2021 și s-a terminat la 17 mai 2022. În baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, urmărirea penală a fost pornită la 14 martie și s-a terminat la 29 martie 2022. La 30 iunie 2022, cauzele penale au fost conexe. Prima instanță a examinat cauza în perioada 24 mai 2022 – 24 iulie 2023. Instanța de apel a examinat cauza între 10 august 2023 și 15 mai 2024. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 17 iulie 2024.

ÎN FAPT

7. Alexandr Nicolaev este învinuit că a procurat de la persoane neidentificate „marijuana” și „PVP”. El le-a păstrat asupra sa până la momentul stopării lui de către poliție la 08 august 2021, ora 00:40, pe str. Mihai Sadoveanu din mun. Chișinău. De la Nicolaev au fost ridicate masă vegetală uscată de culoare verde și substanța solidă de culoare gălbuie. Conform raportului de constatare tehnico - științifică din 5 octombrie 2021, masa vegetală uscată de culoare verde constituie substanța stupefiantă „marijuana” cu masa de 0,052 grame, iar substanța solidă de culoare gălbuie conține substanța stupefiantă „PVP” cu masa de 0,83 grame. Această cantitate constituie proporții mari. Acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

8. Alexandr Nicolaev mai este învinuit că, la 13 februarie 2022, ora 2 și 30 min., fiind în stare de ebrietate produsă de droguri, a condus automobilul de marcă „Honda Insight” pe str. Ismail din mun. Chișinău. Nicolaev a fost stopat de către colaboratorii INSP și trimis la examinare medicală la Dispensarul de Narcologie Republican deoarece a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. Probele biologice au relevat că Alexandr Nicolaev se afla în stare de ebrietate provocată de stupefiante (cannabinoide). Acțiunile sale au fost încadrate conform art. 264¹ alin. (1) Cod penal.

9. Inculpatul s-a eschivat de la executarea obligației de a compărea în fața instanței. El a fost anunțat în căutare, cu aplicarea arestului preventiv (f.d. 103 vol. I). La ședința din 26 iunie 2023, cauza a fost examinată în lipsa inculpatului, cu preconizarea pronunțării sentinței la 24 iulie 2023. La 27 iunie 2023, inculpatul a fost reținut. El a fost adus în instanță la 24 iulie 2023, atunci când a avut loc pronunțarea sentinței. Conform art. 338 Cod de procedură penală, hotărârea motivată a fost înmănată procurorului și inculpatului (f.d.156 Vol.I).

10. La 24 iulie 2023, prin [sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani](#), Alexandr Nicolaev a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor incriminate. El a fost condamnat, în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, la 212 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal - la închisoare pe un termen de doi ani și privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul farmaceutic și în domeniul circulației drogurilor, pe un termen de trei

ani. Prin cumul parțial al pedepselor, lui Alexandr Nicolaev i-a fost stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de doi ani și o lună, cu executarea închisorii în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul farmaceutic și în domeniul circulației drogurilor pe un termen de trei ani, și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Au fost soluționate cheltuielile judiciare și soarta corpurilor delictive.

11. Prima instanță a constatat că probele administrate confirmă păstrarea și procurarea substanței stupefiante de către inculpat. Ea a reîncadrat acțiunile inculpatului de la art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal la art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, deoarece cantitatea de droguri păstrată de către inculpat constituie proporții mari, nu deosebit de mari.

12. Instanța a mai constatat conducerea intenționată de către inculpat a vehiculului în stare de ebrietate provocată de stupefiante, care constituie infracțiune prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal. Ea a luat în calcul rezultatele examinării medicale care indică prezența substanțelor interzise în sângele și urina inculpatului. Examinarea a fost realizată de un specialist, iar concluziile date nu au fost contestate de inculpat. De asemenea, inculpatul a recunoscut fapta în fața organelor de urmărire penală.

13. La individualizarea pedepsei, instanța a reținut că inculpatul a comis cu intenție o infracțiune mai puțin gravă și una ușoară. Infracțiunea prevăzută de art. 217 Cod penal este comisă în lipsa circumstanțelor agravante și atenuante, iar infracțiunea prevăzută de art. 264¹ Cod penal în prezența circumstanței atenuante - recunoașterea vinovăției. Anterior în privința lui Alexandr Nicolaev a fost încetat un proces penal pornit în baza art. 186 Cod penal, pe motivul retragerii plângerii penale (vol. I, f.d.30). Faptele inculpatului pun în pericol atât sănătatea publică, cât și siguranța circulației rutiere. Pedeapsa cu închisoarea aplicată are drept scop corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

14. La 07 august 2023, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Pavel Vinițchi, a depus apel. El a solicitat casarea sentinței în partea pedepsei aplicate, stabilirea lui Alexandr Nicolaev a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de patru ani, cu privarea de dreptul de a exercita activități în domeniul circulației drogurilor pe un termen de cinci ani, în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, și a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal. Procurorul a solicitat ca pedepsele să fie executate separat. El a opinat că o pedeapsă mai severă, apropiată de maximul prevăzut de lege, va contribui la corectarea inculpatului.

15. La 16 august 2023, Alexandr Nicolaev și-a angajat un alt avocat (f.d. 163). Apărătorul nou desemnat a depus apel la 29 august 2023. El a solicitat admiterea apelului cu repunerea în termen, casarea sentinței, în partea stabilirii pedepsei,

rejudicarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă. Apelantul a susținut că, instanța de fond nu a ținut cont de contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, recunoașterea vinovăției, căința sinceră și lipsa antecedentelor penale. La momentul pronunțării sentinței, inculpatului nu i s-a oferit interpret și respectiv nu i s-a tradus textul actului judecătoresc în limba rusă, care este unica limbă cunoscută de către acesta, iar avocatul desemnat din oficiu nu a contestat actul judecătoresc și nu a consultat opinia condamnatului în legătură cu sentința, motiv pentru care a fost depus apelul după intervenirea în proces a avocatului ales.

16. La 15 mai 2024, [Curtea de Apel Chișinău](#) a admis apelurile, inclusiv din oficiu, conform art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală. Sentința a fost casată și pronunțată o nouă hotărâre prin care Alexandr Nicolaev, în temeiul Legii nr. 243/2021 privind amnistia, a fost liberat de executarea pedepsei cu închisoare stabilite de prima instanță în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal. Prin decizie, lui Alexandr Nicolaev, în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 11 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În rest dispozițiile sentinței au fost menținute. Instanța de apel a confirmat că instanța de fond a stabilit corect situația factologică și vina lui Alexandr Nicolaev în comiterea infracțiunilor incriminate. Instanța de apel a apreciat că pedeapsa stabilită în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal este corectă, însă inculpatul urmează a fi liberat de pedeapsa cu închisoare, deoarece fapta sa cade sub incidența Legii cu privire la amnistie.

17. În decizie este indicat că sentința urmează a fi casată parțial, inclusiv din oficiu, în partea individualizării pedepsei stabilite în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal. S-a reținut că inculpatul a recunoscut fapta în faza urmăririi penale, s-a sustras de la judecată, a fost anunțat în căutare și se află la evidența medicului narcolog ca utilizator de hașiș. Instanța a menționat că, deoarece inculpatul a fost liberat de pedeapsa penală stabilită pentru infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (3), lit. c) Cod penal și s-a aflat în stare de arest, de la 15 mai 2022 ora 16:00 min. până la 17 mai 2022 și de la 27 iunie 2023, ora 10 și 45 min. până la 15 mai 2024, este echitabilă stabilirea în raport cu acesta a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 11 luni, în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal. Decizia motivată a fost pronunțată pe 15 mai 2024.

18. La 01 iulie 2024, procurorul Svetlana Țurcanu, din cadrul Procuraturii Chișinău, a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 3), 5) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel. Procurorul susține că instanța de apel a greșit și a admis un apel tardiv formulat de apărare. Acuzatorul a mai invocat că inculpatului, în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, i-a fost stabilită o pedeapsă în alte limite decât cele stabilite de lege. Norma pentru care a fost stabilită pedeapsa nu prevede sancțiune cu închisoarea, ci doar pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce

mijloace de transport. Deși a fost admis apelul privind aplicarea unei pedepse mai aspre, nu este clar în ce măsură solicitările din apel au fost acceptate. Or, inculpatul a fost liberat de la executarea pedepsei de doi ani și o lună de închisoare, stabilită pentru infracțiunea prevăzută la art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, în baza amnistiei.

19. Potrivit art. 431 pct. 3) Cod de procedură penală, în acest caz urma să fie solicitată prezentarea referinței. În scopul economiei și eficienței procesuale, din considerentele enunțate la para. 33 și 34, Curtea Supremă de Justiție nu a solicitat depunerea referinței la recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

20. Partea relevantă a art. 402 alin (1) Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„(1) Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

...

(5) Dacă inculpatul declară apel în termen și își înlocuiește apărătorul, noul apărător, în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copieii apelului declarat, poate declara apel suplimentar pentru inculpat, în care poate invoca motive adăugătoare de apel.”

21. Partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Recursul este admis dacă:

...

3) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv;

...

5) a fost aplicată o pedeapsă în alte limite decât cele prevăzute de lege.”

22. Prevederile relevante ale Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, sunt următoarele:

„Art. 2. – (1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.”

....

(4) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării

judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6.”

23. Partea relevantă a art. 10 Cod penal prevede următoarele:

„(2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.”

24. Articolul 107 alin. (1) Cod penal prevede următoarele:

„(1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.”

25. În perioada relevantă, art. 217 alin. (3) Cod penal prevedea următoarele:

„ c) Circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor și analogilor acestora, manifestată prin procurarea, păstrarea și utilizare drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, în proporții mari fără scop de înstrăinare a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă,

se pedepsește cu închisoare de pînă la 4 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.”

26. În perioada relevantă, art. 264¹ alin. (1) Cod penal prevedea următoarele:

„(1) Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante,

se pedepesc cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 15 mai 2024. Recursul a fost declarat la 01 iulie 2024. Având în vedere termenul de două luni pentru depunerea recursului, recursul a fost înaintat în termen.

28. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică „legalitatea hotărârii atacate” doar „în limitele invocate în recurs”. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atît timp cît aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

29. Recursul procurorului este depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 3) și 5) Cod de procedură penală. Procurorul invocă admiterea neîntemeiată a unui apel

introdus tardiv și aplicarea unei pedepse care la momentul comiterii infracțiunii nu era prevăzută de art. 264¹ alin. (1) Cod penal. Pentru a facilita înțelegerea raționamentelor sale, completul va analiza separat fiecare temei de recurs.

a) Tardivitatea apelului apărării

30. Sentința a fost pronunțată la 24 iulie 2023 în prezența lui Alexandr Nicolaev. El a primit o copie a sentinței în aceeași zi. Nicolaev nu a depus apel. Avocatul Dumitru Marco, care a fost contractat la 16 august 2023, a depus apel la 29 august 2023 (vezi para. 15). El pretinde că inculpatul nu a formulat apel în termen din cauza barierei lingvistice și a solicitat repunerea în termen a apelului. Instanța de apel nu a soluționat aceste aspecte, dar a examinat apelul în fond.

31. Argumentul apărării referitor la necunoașterea de către inculpat a limbii în care se desfășoară procesul nu poate fi reținut. Nicolaev este născut în Republica Moldova și locuiește aici permanent (f.d. 31-32). În procesul verbal de comunicare a raportului de expertiză (f.d. 21) și de audiere în calitate de bănuț (f.d. 39), el a făcut personal următoarele mențiuni scrise în limba română „careva cereri nu am” și „procesul verbal este scris din cuvintele mele corect, citit de către mine personal pentru ce semnez”. El a invocat necesitatea unui interpret abia în instanța de apel. Cunoașterea de către inculpat a limbii ruse, pe lângă limba română, nu constituie temei de participare a unui interpret și nici nu reprezintă o barieră în exercitarea căii de atac în termenul stabilit de lege. Prin urmare, inculpatul a putut înțelege sentința și motivele ei de la momentul primirii copiei de pe aceasta.

32. În para. 29 din decizia nr. [1ra-664/2023](#) Curtea Supremă de Justiție a indicat următoarele:

„29. Conform art. 402 alin. (5) Cod de procedură penală, înlocuirea apărătorului nu atrage automat după sine restabilirea termenului de apel. Avocatul doar poate depune un apel suplimentar, cu condiția că inculpatul a declarat apelul în termen. Potrivit art. 403 alin. (1) Cod de procedură penală, un apel declarat după expirarea termenului, poate fi considerat ca fiind depus în termen, dacă se constată că întârzierea se datorează unor motive întemeiate, iar depunerea, a fost realizată în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei”.

33. Părțile au obligația de diligență de a se interesa de soarta cauzelor lor (dec. CtEDO [Van Harn v. Germania](#), 2007). Nerespectarea acestei obligații le poate lipsi de dreptul de a cere repunerea în termenul de atac. La 24 iulie 2023, Nicolaev a aflat soluția din sentință și motivele ei. Deși trebuia să depună apel în 15 zile de la pronunțare, el nu a făcut-o. La data depunerii apelului de către avocat (29 august 2023), termenul de apel pentru inculpat expirase de 21 de zile. Apelul avocatului era tardiv. Faptul că instanța de apel a reținut spre examinare apelul avocatului nou contractat de Alexandr Nicolaev este contrar art. 402 alin. (5) și 402 alin. (1) Cod de procedură penală. Instanța de apel a casat sentința din

alte motive decît cele indicate în apelul apărării (vezi para. 16-17). Totuși, casarea deciziei în partea admiterii apelului apărării nu produce efecte practice, deoarece instanța a aplicat din oficiu amnistia, când a depus apel și procurorul. Soluția instanței de apel putea fi adoptată și fără ca apelul apărării să fie admis. [Regulile](#) referitoare la începerea curgerii termenului de apel sunt clare. Problema invocată în recurs de către procuror nu este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței. Prin urmare, în această parte, recursul procurorului este inadmisibil în temeiul art. 432 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală.

b) Neretroactivitatea legii penale mai aspre

34. Procurorul pretinde că stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de unsprezece luni, în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, a fost contrară legii. Nicolaev a condus un mijloc de transport în stare de ebrietate narcotică la data de 13 februarie 2022. La acel moment, art. 264¹ alin. (1) Cod penal prevedea doar sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Pedepsa închisorii a fost introdusă în dispoziția acestui articol prin efectul Legii nr. 136 din 06 iunie 2024. Legea penală care înăsprește pedeapsa nu are caracter retroactiv, iar legea penală veche este în acest caz ultraactivă. Instanța de apel a stabilit o categorie de pedeapsă care nu era prevăzută de lege la ziua comiterii faptei. Acest fapt este contrar prevederilor art. 10 alin. (2) Cod penal. Argumentul invocat în recursul procurorului este întemeiat, el impune admiterea recursului în această parte. Deși este invocat în recursul acuzării, acest argument este favorabil apărării, care nu a depus recurs. Atunci când admite recursul procurorului, instanța poate adopta o soluție favorabilă apărării. În asemenea condiții, în scopul economiei și eficienței procesuale, completul a considerat posibilă examinarea cauzei fără solicitarea referinței.

35. Conform art. 435 alin. (1) lit. c) Cod de procedură penală, rejudecarea poate fi dispusă doar în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs. Astfel, remiterea la rejudecare este excepția, iar înlăturarea de către instanța de recurs a erorii, fără remitere la rejudecare, este regula (încheierea [nr. 1ra-1737/2022](#), § 20). Sancțiunea stabilită de instanța de fond în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal este corect individualizată. Eroarea depistată poate fi soluționată la etapa judecării recursului. Prin urmare, recursul procurorului este admis, casată decizia în partea referitoare la stabilirea pedepsei de unsprezece luni închisoare, în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, cu menținerea în această parte, a sentinței.

36. Instanța de apel a casat din oficiu sentința, în partea pedepsei cu închisoare în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal. În această parte a fost aplicată Legea 243 cu privire la amnistie, iar Nicolaev a fost liberat de executarea pedepsei cu închisoare stabilite în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal. În recurs nu au fost invocate argumente care să releve că această soluție ar fi greșită

sau contrară legii. Având în vedere cele menționate în para. 28, în această parte, legalitatea deciziei instanței de apel nu poate fi verificată.

37. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 5) și art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului Svetlana Țurcanu, în partea temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

Admite recursul procurorului Svetlana Țurcanu, în partea stabilirii pedepsei în baza art. 264¹ alin. (1) Cod penal, casează decizia Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2024 în aceasta parte și menține pedeapsa aplicată prin sentință condamnatului pentru această infracțiune.

În rest, prevederile deciziei instanței de apel se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru