



# **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

## **ÎNCHEIERE**

### **cu privire la cererea de strămutare**

a cauzei penale în privința lui

Ghenadie Panciuc, Svetlana Panciuc, Natalia Cojocari, ș.a.

(art. 42, alin. (3), art. 181<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-181/2025*

*Nr. PIGD: 1-25028029-01-1cs-13102025)*

Cererea de strămutare respinsă; Cererea de strămutare este în esență o cerere de recuzare deghizată, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare.

23 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Soluționând, în lipsa părților, cererea de strămutare a cauzei penale inițiate în privința lui Ghenadie Panciuc, Svetlana Panciuc, ș.a.,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,  
Ghenadie Eremciuc,  
Alexandru Negru  *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 12 mai 2025, în cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Central, a fost înregistrată cauza penală privindu-i pe Ghenadie Panciuc, Svetlana Panciuc, Natalia Cojocari, Svetlana Buga, Veaceslav Contorschi, Ala Contorschi, Diana Culicov, Serghei Lupașco, Tatiana Tartan, învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, alin. (3), art. 181<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal (corupere electorală). Examinarea cauzei se află în etapa ședinței preliminare. Până în prezent au fost desfășurate opt ședințe de judecată, toate fiind amânate din cauza lipsei inculpaților sau la cererea apărării.

2. La 09 octombrie 2025, avocatul Ion Crețu a înaintat Curții Supreme de Justiție cerere de strămutare a examinării cauzei. Drept motiv este invocat modul de repartizare a cauzei penale și lipsa unui număr suficient de judecători eligibili care să asigure o repartizare aleatorie a cauzei.

3. La 13 octombrie 2025, cauza a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

4. În conformitate cu art. 46 Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

(2) Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.”

**MOTIVAREA INSTANȚEI**

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de

lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

6. Avocatul Ion Crețu solicită strămutarea examinării cauzei invocând dubii cu privire la modul de repartizare a cauzei penale. Cererea de strămutare este în esență o cerere de recuzare deghizată, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a judecătorilor dintr-o instanța nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă iar în instanța respectivă nu este un judecător compatibil care să examineze cauza. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând de fiecare dată acest argument invocat în contextul strămutării (a se vedea încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

7. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

8. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Ion Crețu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Alexandru Negru