

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### DECIZIE

22 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:  
președinte – Constantin Gurschi,  
judecătorii – Ion Arhiliuc și Andrei Harghel,  
a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de condamnatul Ceban Oleg, împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Briceni din 14 decembrie 2010.

*Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:*

1. instanța de fond din 27.10.10 pînă la 14.12.10;

2. Curtea Supremă de Justiție din 18.04.13 pînă la 22.05.13.

### CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Ștefan Vodă din 05 martie 2008, Ceban Oleg a fost condamnat în baza:

- art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal la 4 ani închisoare;

- art. 287 alin. (3) Cod penal la 4 ani închisoare;

- art. 27, 145 alin. (3) lit. a), e) Cod penal la 18 ani și 8 luni închisoare.

În temeiul art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa de 20 de ani și 8 luni închisoare, iar conform art. 85 Cod penal, prin cumulul de sentințe, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial - 1 an închisoare din pedeapsa fixată prin sentința Judecătoriei Ștefan Vodă din 19 noiembrie 2007, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 21 ani și 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Totodată, procesul penal în baza art. 155 Cod penal a fost încetat din motivul împăcării părții vătămate cu inculpatul.

2. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bender din 15 aprilie 2008, a fost respins, ca nefondat, apelul inculpatului Ceban Oleg, cu menținerea sentinței.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 24 septembrie 2008, s-a dispus inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de inculpatul Ceban Oleg și de avocatul acestuia, Cașu Alexandru, ca fiind vădit neîntemeiate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 30 septembrie 2010, s-a dispus inadmisibilitatea recursurilor în anulare declarate de condamnatul Ceban Oleg și de avocatul acestuia, Babără Marian, deoarece nu îndeplinesc cerințele de conținut prevăzute de art. 455 CPP.

5. Administrația Penitenciarului nr. 2 Lipcani, în temeiul art. 469 alin. (1) pct. 14) CPP, precum și în temeiul art. 10, 10/1 Cod penal, a solicitat prin demers aplicarea față de condamnatul Ceban Oleg a retroactivității legii penale.

6. Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Briceni din 14 decembrie 2010, a fost admis demersul administrației Penitenciarului nr. 2 Lipcani, privind aplicarea legii penale în privința condamnatului Ceban Oleg.

Acțiunile lui Ceban Oleg au fost reîncadrate din prevederile art. 27, 145 alin. (3) lit. a), e) Cod penal în cele ale art. 27, 145 alin. (2) lit. g), h) Cod penal (modificat prin Legea nr. 277-XVI din 18.12.2008, în vigoare din 24.05.2009), fiindu-i stabilită pedeapsa de 15 ani închisoare.

A fost menținută condamnarea lui Ceban Oleg în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal la 4 ani închisoare și în baza art. 287 alin. (3) Cod penal la 4 ani închisoare.

Potrivit art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa de 17 ani închisoare, iar conform art. 85 Cod penal, prin cumulul de sentințe, la pedeapsa numită i-a fost adăugată parțial - 1 an închisoare din pedeapsa fixată prin sentința Judecătoriei Ștefan Vodă din 19 noiembrie 2007, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 18 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

7. Încheierea menționată nu a fost contestată cu recurs de către condamnatul Ceban Oleg, devenind astfel irevocabilă.

8. La 18 februarie 2013, condamnatul Ceban Oleg în temeiul art. 469 alin. (1) pct. 14) CPP, a contestat cu recurs în anulare încheierea judecătorului de instrucție, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie redus termenul pedepsei, deoarece instanța de judecată aplicând efectul retroactiv al legii penale, incorect i-a redus termenul pedepsei, fiind invocată aplicarea greșită a principiului retroactivității legii penale.

9. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal consideră necesară dispunerea inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Colegiul penal reține, că la 27 octombrie 2012 a intrat în vigoare Legea nr. 66, din 05 aprilie 2012, pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală.

În urma acestor modificări în Legea nominalizată, prevederile expuse în alin. (2) și (3) ale art. 452 Cod de procedură penală, au fost abrogate.

Potrivit art. 472 CPP, încheierea instanței privind soluționarea chestiunilor referitor la executarea hotărârilor judecătorești poate fi atacată de către persoanele interesate, în termen de 15 zile, cu recurs care se judecă conform prevederilor titl. II cap. IV secț. a 2-a §2 din Partea specială.

Din materialele cauzei rezultă că, condamnatul Ceban Oleg nu a contestat cu recurs ordinar la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile încheierea judecătorului de instrucție.

Astfel, încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Briceni din 14 decembrie 2010, pronunțată în temeiul art. 471, 471/1, 472 CPP, a devenit irevocabilă.

Potrivit art. 452 alin. (1) CPP, procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, noțiunea de „*hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac*”, nu cuprinde încheierile adoptate de către judecătorul de instrucție, dar se referă la sentințele adoptate de instanțele de judecată care au parcurs căile ordinare de atac, astfel, în acest sens legiuitorul a prevăzut la alin. (2) art. 455 CPP, că cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă:

- denumirea instanței care a pronunțat sentința;
- denumirea instanței care a adoptat decizia în apel;

- denumirea instanței care a adoptat decizia în recurs.

La desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească, - prevederi stipulate în art. 3 Cod de procedură penală, astfel legea procesual penală nu are efect ultraactiv.

Prin urmare, noile modificări survenite în procedura penală, permit de a conchide că hotărârile adoptate de judecătorul de instrucție în ordinea art. 469 Cod de procedură penală nu pot fi examinate în ordinea recursului în anulare.

În urma modificărilor operate în procedura penală, precum și constatările expuse, Colegiul penal conchide că recursul în anulare urmează a fi declarat ca inadmisibil, fiindcă legea nu prevede o atare cale de atac.

**10.** În conformitate cu art. 432 alin. (1), art. 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Ceban Oleg, împotriva încheierii judecătorului de instrucție a Judecătoriei Briceni din 14 decembrie 2010, privind aplicarea retroactivității legii penale, în cauza penală privindu-l pe Ceban Oleg.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 19 iunie 2013.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecătorii

Ion Arhiliuc

Andrei Harghel