

**Curtea Supremă de Justiție**

**DECIZIE**

16 iulie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Nicolae Gordilă,

judcătorii – Ion Guzun și Elena Covalenco,

a judecat în camera de consiliu recursul declarat de Vladimir Arseni și Victor Corcinschi împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2014 privind amenda judiciară în privința lui Ghenadie Brega.

***termenul de examinare a declarației de abținere:***

***08 iulie 2014 până la 16 iulie 2014.***

Asupra recursului în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea încheierii atacate, în raport cu motivele invocate în recurs,

**CONSTATĂ :**

**1.** Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2014, a fost aplicată amenda judiciară față de Ghenadie Brega în mărime de 25 unități convenționale, pentru tulburarea ordinii în ședința de judecată și nerespectarea dispozițiilor președintelui ședinței.

**2.** Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău a menționat că, la 20 iunie 2014, a examinat recursul procurorului împotriva încheierii Judecătorului de instrucție din Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 29.04.2014.

În ședința de judecată s-au prezentat participanții la proces, procurorul I.Ticu, avocatul M.Antoci, petiționarul Corcinschi V.

La fel, în sala de judecată se aflau persoane străine, una dintre care înregistra video ședința de judecată. Identitatea persoanei a fost stabilită ca Ghenadie Brega, născut la 04.04.1975, domiciliat în r-nul Sîngerei, s. Pepeni.

În cadrul examinării cauzei, petiționarul Corcinschi V. a înaintat cerere de recuzare judecătorului Oxana Robu.

Fiind desemnat judecătorul raportor Furdui Sergiu pentru examinarea cererii de recuzare, Colegiul penal a început examinarea cererii de recuzare.

În procesul deschiderii ședinței de judecată pentru examinarea cererii de recuzare, Ghenadie Brega, înregistra video ședința de judecată.

Președintele completului de judecată a explicat celor prezenți în sală prevederile art.316 Cod de procedură penală, a permis înregistrarea video a ședinței la etapa deschiderii acesteia, după ce a solicitat încetarea înregistrării video a ședinței de judecată.

Cet.Ghenadie Brega nu s-a conformat cerințelor președintelui ședinței de judecată și a refuzat categoric să deconecteze camera de luat vederi, iar petiționarul Corcinschi V. a solicitat permiterea înregistrării video a ședinței de judecată.

Reieșind din prevederile art. 316 Cod procedură penală, Colegiul penal, a respins demersul petiționarului de a înregistra video ședința de judecată.

În legătură cu nesupunerea lui Ghenadie Brega de a înceta înregistrarea video a ședinței de judecată, și nesupunerea dispozițiilor președintelui ședinței, Colegiul penal,

a dispus îndepărtarea din sala de judecată a lui Ghenadie Brega, care nu este participant la procesul dat, ultimul refuzînd să părăsească sala de ședință, prelungind înregistrarea video.

La cerințele colaboratorilor poliției, care au fost invitați pentru menținerea ordinii în ședința de judecată, Ghenadie Brega la fel nu s-a supus.

Acțiunile lui Ghenadie Brega, care denotă desconsiderare vădită față de judecată, au dus la imposibilitatea examinării cererii de recuzare care, conform prevederilor alin. (2) art. 35 Cod procedură penală, se examinează în aceiași zi.

Astfel, Colegiul penal a decis că Ghenadie Brega, prin acțiunile sale, a manifestat lipsa de respect față de judecată, neîndeplinind măsurile luate de către președintele ședinței, și, ca urmare, a fost supus amenzii judiciare, în conformitate cu prevederile art. 201, 334 alin. (4), (5) Cod procedură penală.

**3.** Împotriva încheierii nominalizate au declarat recursuri Vladimir Arseni și Victor Corcinschi, în care solicită casarea acesteia, motivînd că:

- Corcinschi Victor a adus la cunoștința instanței că l-a invitat pe Ghenadie Brega și i-a dat aparatul ca să facă înregistrări audio-video sau măcar audio;

- instanța de recurs a interzis, potrivit art. 316 CPP, înregistrările video și efectuarea înregistrărilor audio, dar nu a emis nici o încheiere în acest sens;

- președintele ședinței Ulianovschi Xenofon a comunicat părților că în ședințele de judecată în care se examinează recursurile, instanța nu întocmește proces-verbal și nu se fac înregistrări audio;

- în materialele cauzei, pînă la emiterea încheierii de amendare, nu există nici un act din care rezultă că Ghenadie Brega a fost obligat să părăsească ședința de judecată;

- ședința de judecată s-a petrecut fără participarea petiționarului Arseni Vladimir, tocmai în ședința din data de 26.06.2014, președintele ședinței Ulianovschi Xenofon a comunicat că Arseni Vladimir poate participa la judecarea cauzei în calitate de petiționar;

- Corcinschi Victor și Ghenadie Brega activează la portalul Curaj.TV în calitate de voluntari, motiv din care a fost adus la cunoștință instanței de recurs că însuși faptul că au fost accesate rețele de socializare a lui Victor Corcinschi (facebook, odnoklassniki, skype, email) este o cauză de interes public, dar instanța nici nu a tras atenția.

**4.** Verificînd argumentele recursului în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Colegiul penal conchide a respinge ca inadmisibil, reieșind din următoarele.

Potrivit prevederilor art. 6 pct. 29) Cod de procedură penală, parte în proces sunt persoanele care în procesul penal exercită funcții de acuzare sau apărare în baza egalității în drepturi și a principiilor contradictorialității.

Potrivit încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2014, Ghenadie Brega a fost sancționat în baza art. 334 alin. (4), (5) Cod procedură penală cu amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale, pentru manifestarea de lipsă de respect față de judecată, prin tulburarea ordinii în ședința de judecată, precum și prin săvîrșirea unor fapte care denotă desconsiderare vădită față de judecată.

Din actele cauzei rezultă că, recurs asupra încheierii nominalizate au declarat Vladimir Arseni și Victor Corcinschi, solicitînd casarea acesteia, ca fiind ilegală.

Potrivit art. 438 Cod de procedură penală - recursul împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac apelul poate fi declarat de persoanele menționate în art.401 Cod de procedură penală.

Conform art. 401 Cod de procedură penală – pot declara recurs: procurorul, inculpatul, partea vătămată, partea civilă, apărător sau reprezentantul lor legal.

Art. 438 Cod de procedură penală, coraportat cu art. 455 Cod de procedură penală, reglementează procedura și persoanele care pot declara recurs, iar în cazul în care recursul este declarat de persoana căruia nu-i aparține acest drept, acesta urmează a fi respins ca inadmisibil.

După cum s-a menționat mai sus, recurs asupra încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2014, au declarat Vladimir Arseni și Victor Corcinschi, care nu sunt părți în procesul penal prezent, nu au prezentat careva acte – mandat sau procură prin care s-ar confirma faptul că Ghenadie Brega i-ar fi împuternicit să conteste încheierea instanței.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța respinge recursul în cazul dat în care constată că acesta este inadmisibil.

Astfel, reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție conchide că, recursul urmează a fi respins ca inadmisibil

**5.** În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

#### **DECIDE:**

Respinge ca inadmisibil recursul declarat de Vladimir Arseni și Victor Corcinschi împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 20 iunie 2014 privind amenda judiciară în privința lui Ghenadie Brega.

Decizia este irevocabilă.

Publicată integral la data de 23 iulie 2014.

Președinte

Nicolae Girdilă

Judecători

Ion Guzun

Elena Covalenco