



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**  
**cu privire la cererea de accelerare**

a cauzei penale de învinuire a

Raisei Rotaru

(art. 213 lit. a) Cod penal)

*Dosarul nr. Ira-991/2024*

*Nr. PIGD 1-16110976-01-Ira-31072024*

Cererea de accelerare respinsă, deoarece nu au fost invocate circumstanțe excepționale și prezentate argumente care să justifice examinarea cauzei în afara rândului.

30 octombrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea cu privire la accelerarea judecării cauzei penale de învinuire a Raisei Rotaru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Alexandru Negru, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. Prin [sentința](#) Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din 23 noiembrie 2022, Raisa Rotaru a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 213 lit. a) Cod penal, și liberată de răspundere penală din motivul expirării termenului de prescripție. Instanța a încasat de la Raisa Rotaru în folosul părții vătămate suma de 100.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

2. La [05 iunie 2024](#), Curtea de Apel Chișinău a respins apelul avocatului Radu Rusanovschi, și a admis apelul avocatului Ion Luchian în comun cu a reprezentantului legal al părților vătămate Ludmila Daraban, Steluța Zmuncilă, și Ludmila Daraban, a casat parțial sentința în partea acțiunii civile și a pronunțat o nouă hotărâre măbind despăgubirea acordată părții vătămate de la 100.000 de lei până la 300.000 de lei.

3. La 20 iunie 2024, avocatul Aurelia Mîrzîncu, în interesul părții vătămate Ludmila Daraban (Zmuncilă), a depus recurs. Recurentul solicită casarea sentinței și a deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri în partea acțiunii civile. La 02 iulie 2024, avocatul Radu Rusanovschi, în interesele Raisei Rotaru, a depus recurs, în care solicită casarea deciziei și achitarea Raisei Rotaru sau încetarea procesului penal.

4. Cauza penală a parvenit la Curtea Supremă de Justiție la 31 iulie 2024.

5. La 18 martie 2025, Steluța Zmuncilă, reprezentantul legal al părții vătămate Ludmila Daraban (Zmuncilă), a depus o cerere de accelerare a procedurii de judecare a recursului. La [24 martie 2025](#), Curtea Supremă de Justiție a respins cererea de accelerare, deoarece nu au fost invocate circumstanțe excepționale ce ar justifica examinarea recursului în afara rândului.

6. La 22 octombrie 2025, Steluța Zmuncilă, reprezentantul legal al părții vătămate Ludmila Daraban (Zmuncilă), a depus o cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei. În cerere se invocă faptul că prezenta cauză se află pe rolul Curții Supreme de Justiție mai mult de un an și nu a fost pronunțată o soluție pe caz.

7. La 27 octombrie 2025, cererea de accelerare a fost repartizată aleatoriu judecătorului Ghenadie Eremciuc.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Recursurile în această cauză au fost depuse la 20 iunie și, respectiv, 02 iulie 2024. Examinarea a fost împovărată de demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție și nenumirea altora.

9. Cauza este pe rolul Curții Supreme de Justiție din 31 iulie 2024. În prezent, la [Curtea Supremă de Justiție](#) activează 10 judecători în loc de 20, iar pe rolul curții se află peste 6.000 de cauze, dintre care circa 2.400 sunt penale. Unele au fost depuse încă în anul 2022. Mai multe cereri de recurs din anii 2022- 2023 vizează persoane aflate în detenție. Curtea Supremă tratează cu prioritate cauzele privind infracțiunile de corupție, cele conexe actelor de corupție, a cauzelor penale în care sunt persoane aflate în arest, precum și minorii.

10. Prezenta cauză nu cade sub incidența categoriilor de dosare care urmează a fi examinate cu prioritate conform, art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală, iar cererea de accelerare nu face referire la situații excepționale care ar justifica examinarea cauzei în afara rândului și în mod prioritar.

11. Completul reiterează că o cerere cu același obiect a fost examinată de către Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 15 februarie 2025, fiind respinsă deoarece nu au fost invocate circumstanțe excepționale ce ar justifica examinarea recursurilor în afara rândului. În condițiile în care argumentele din cererile enunțate sunt similare, soluția Curții nu poate fi decât aceeași.

12. Completul menționează că cauzele penale sunt examinate de către Curtea Supremă de Justiție într-o singură ședință. Ședința este anunțată pe pagina web a instanței doar atunci când cauza este gata pentru decizie. Această ședință este amânată doar în situații ieșite din comun. Acest fapt explică de ce în cauza dată încă nu a fost fixată o ședință de judecată.

13. Din considerentele expuse supra, în conformitate cu art. 331<sup>1</sup> alin. (6) Cod de procedură penală,

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Steluța Zmuncilă reprezentantul legal al părții vătămate Ludmila Daraban (Zmuncilă), cu privire la accelerarea judecării cauzei penale nr. 1ra-991/2024.

O cerere repetată privind accelerarea examinării recursurilor poate fi înaintată după șase luni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Alexandru Negru

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Leonid Chirtoacă