



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de accelerare**

a cauzei penale de învinuire a

Dmitrii Troian

(art. 264<sup>1</sup> alin. (1), art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal)

*Dosarul nr. Ira-87/2025*

*Nr. PIGD 1-19016135-01-Ira-21022025*

Neexaminarea cererii de recurs timp de nouă luni, când nu sunt invocate circumstanțe excepționale, de regulă, nu ridică întrebări cu privire la încălcarea termenului rezonabil prin prisma art. 6 CEDO. Având în vedere numărul mare de cauze pendinte la CSJ, doar în prezența unui asemenea pericol poate fi dispusă accelerarea.

06 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea cu privire la accelerarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Dmitrii Troian,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Alexandru Negru,

Leonid Chirtoacă, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. Prin [sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central](#), din 17 august 2020, Dmitrii Troian a fost achitat de învinuirea în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal și recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal. El a fost condamnat la amendă în mărime de 750 de unități convenționale și privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de trei ani.

2. La 02 martie 2021, [Curtea de Apel Bălți](#) a casat sentința în partea condamnării lui Dmitrii Troian în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, a re judecat cauza și a dispus încetarea cauzei penale din motivul intervenirii prescripției.

3. La 08 noiembrie 2021, [Curtea Supremă de Justiție](#) a admis recursul procurorului Bodareu Octavian, a casat decizia și a dispus rejudecarea cauzei.

4. La 20 noiembrie 2024, [Curtea de Apel Bălți](#) a casat parțial sentința, a re judecat cauza și a pronunțat o nouă hotărâre. Dmitrii Troian a fost liberat de răspundere penală în legătură cu învinuirea în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, din motivul intervenirii prescripției. El a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal și condamnat la șapte ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis și privarea de dreptul de a exercita activitate legată de circulația drogurilor pe un termen de trei ani.

5. La 02 ianuarie 2025, avocatul Stela Sandu, în interesele lui Dmitrii Troian, a depus recurs. Recurentul solicită casarea deciziei instanței de apel, în partea condamnării lui Dmitrii Troian în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, și pronunțarea unei soluții de menținere a sentinței primei instanțe prin care acesta a fost achitat, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

6. Cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 21 februarie 2025.

7. La 28 octombrie 2025, avocatul Stela Sandu a depus o cerere de accelerare a procedurii de judecare a recursului. Aceasta a menționat că, până la depunerea cererii, nu a fost stabilită o dată a ședinței de examinare a recursului. Potrivit cererii, Dmitrii Troian se află în detenție, iar de la depunerea recursului s-a scurs o perioadă considerabilă de timp.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Examinarea unei cauze penale în recurs în mai puțin de 12 luni, dacă nu sunt invocate circumstanțe excepționale, de regulă nu ridică întrebări cu privire la încălcarea termenului rezonabil prin prisma art. 6 CEDO. Această cauză a ajuns la Curtea Supremă de Justiție cu mai puțin de nouă luni în urmă.

9. Examinarea recursului în această cauză a fost îngreunată de demisiile judecătorilor Curții Supreme de Justiție și nenumirea altor judecători. În prezent, la [Curtea Supremă de Justiție](#) activează 10 judecători în loc de 20, iar pe rolul curții se află peste 6.000 de cauze, dintre care circa 2.400 sunt penale.

10. Pe rolul Curții Supreme sunt numeroase cauze prioritare în care persoanele acuzate se află în detenție, unele din ele datând încă din anul 2022. Cauzele care implică persoane aflate în detenție în care recursurile au fost depuse anterior celui din prezenta cauză au prioritate față de această cauză. Admiterea cererii de accelerare ar însemna amânarea și mai mult a examinării altor recursuri depuse anterior și, eventual, tratarea diferențiată nejustificată a acestora pentru simplul fapt că în acele cauze nu au fost depuse cereri de accelerare.

11. Cererea de accelerare nu face referire la situații excepționale, cum ar fi boala care prezintă un pericol iminent pentru viața condamnatului aflat în detenție, iar termenul de detenție a condamnatului nu expiră în curând. Argumentele invocate în cererea de accelerare nu reprezintă circumstanțe care ar justifica examinarea recursului în afara rândului.

12. Cauzele penale sunt examinate de către Curtea Supremă de Justiție într-o singură ședință, care este anunțată pagina sa web doar atunci când cauza este gata pentru decizie. Această ședință va fi amânată doar în situații ieșite din comun. Acest fapt explică de ce în cauza dată încă nu a fost fixată o ședință de judecată.

13. Din aceste motive, în conformitate cu art. 331<sup>1</sup> Cod de procedură penală,

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea avocatului Stela Sandu cu privire la accelerarea judecării cauzei penale nr. 1ra-87/2025 în ordine de recurs;

O cerere repetată privind accelerarea examinării recursului poate fi înaintată după șase luni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă