



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului de competență

în cauza penală privind învinuirea lui

Nicolai Gîrneț
(art. 10 Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-190/2025
Nr. PIGD 1-25143332-01-1cs-23102025)*

Determinarea instanței de judecată competentă pentru examinarea cererii cu privire la aplicarea retroactivității legii penale; Competența teritorială a instanței de judecată se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța și nu se modifică în funcție de schimbarea locului de detenție; Importanța respectării practicii CSJ.

06 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală în privința lui Nicolai Gîrneț,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Andrei Negru, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 august 2025, la Judecătoria Cahul, sediul Tarcalia, a fost înregistrată cererea condamnatului Nicolai Gîrneț cu privire la aplicarea legii penale mai blânde și aplicarea unei pedepse mai blânde. La data întocmirii cererii, Nicolai Gîrneț se deținea în Penitenciarul nr. 1 – Taraclia. Pe 08 septembrie 2025, el a fost escortat la Penitenciarul nr. 17 – Rezina.

2. La 29 septembrie 2025, Judecătoria Cahul, sediul Tarcalia (judecător Mihail Bușuleac), și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, întrucât, la acel moment, condamnatul executa deja pedeapsa în Penitenciarul nr. 17 – Rezina. Judecătorul nu a analizat jurisprudența Curții Supreme de Justiție în această materie.

3. La 13 octombrie 2025, Judecătoria Orhei, sediul Rezina (judecător Eugeniu Russ), și-a declinat competența de la examinarea cauzei și a sesizat Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență. Judecătorul a motivat că condamnatul a depus cererea în perioada în care era deținut în Penitenciarul nr. 1 – Taraclia și a făcut referire la încheierea Curții Supreme de Justiție nr. [1cs-515/2024](#), care a stabilit că competența teritorială a instanței de judecată se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța și nu se modifică în funcție de schimbarea locului de detenție.

4. La 23 octombrie 2025, cauza penală a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente. Art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, atunci când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. În acest caz, conflictul de competență este între două judecătorii care se află în jurisdicția a două curți de apel diferite. Instanța ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție.

6. Potrivit art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța competentă să examineze cererile privind aplicarea unei legi penale mai blânde (art. 469 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală) este instanța aflată în raza de activitate a organului sau instituției care execută pedeapsa.

7. La 14 noiembrie 2024, Curtea Supremă de Justiție a soluționat problema juridică ridicată în acest conflict de competență în cauza nr. [1cs-515/2024](#). Curtea a explicat că competența teritorială a instanței de judecată la soluționarea chestiunilor apărute la punerea în executare a hotărârilor judecătorești se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța. Transferarea ulterioară a deținutului dintr-un penitenciar în altul nu poate influența competența instanței sesizate legal. Ulterior, Curtea Supremă a reiterat aceeași abordare în numeroase cauze (vezi, drept exemplu, încheierile nr. [1cs-650/2024](#); [1cs-27/2025](#); [1cs-57/2025](#)).

8. La data sesizării instanței, condamnatul se deținea în Penitenciarul nr. 1 – Taraclia. Prin urmare, competentă să examineze prezenta cauză este instanța judecătorească de la locul aflării instituției penitenciare în momentul sesizării instanței, adică Judecătoria Cahul.

9. Completul constată, cu mult regret, că judecătorul Mihail Bușuleac, de la Judecătoria Cahul, a emis la 29 septembrie 2025 o încheiere de declinare a competenței fără a explica de ce practica Curții Supreme de Justiție din para. 7 nu este aplicabilă speței. Această practică a Curții Supreme este uniformă și a fost codificată cu mai mult de 10 luni înainte de declinarea competenței. Un asemenea comportament duce, fără vreo necesitate, la tergiversarea examinării cauzelor, sporirea volumului de muncă al judecătorilor, erodarea încrederii în justiție și irosirea fondurilor publice și a determinat în alte cauze similare sesizarea inspecției judiciare (vezi încheierea nr. [1cs-153/2025](#), §§ 10-11).

10. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 45 alin. (6) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite sesizarea Judecătoriei Orhei privind soluționarea conflictului negativ de competență;

Stabilește competența Judecătoriei Cahul pentru examinarea demersului lui Nicolae Gîrneț cu privire la aplicarea retroactivității legii penale.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru