



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de strămutare**

a demersului de extrădare a lui

**Anthony Goujon**

*(Dosarul nr. 1cs-186/2025  
Nr. PIGD 1-23027148-01-1cs-20102025)*

Cererea de strămutare este nefondată, deoarece nu menționează suspiciunile în ceea ce privește imparțialitatea tuturor judecătorilor din instanța în care se examinează cauza; lipsa bunei credințe a apărării la formularea cererii de strămutare.

06 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Soluționând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Anthony Goujon,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Andrei Negru, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. Pe rolul Curții de Apel Centru se află spre examinare recursul în cauza privind demersul Procuraturii Generale și al Ministerului Justiției cu privire la extrădarea lui Anthony Goujon, care a fost anunțat în căutare internațională în scop de arest și extrădare către autoritățile Republicii Franceze.

2. Aceasta a fost înregistrată la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la 21 februarie 2023. În această cauză au fost fixate peste 30 de ședințe de judecată, dintre care opt au fost amânate la cererea sau din lipsa avocatului condamnatului și șase din lipsa condamnatului. La 09 septembrie 2025, Judecătoria Chișinău a admis cererea de extrădare, iar la 17 septembrie 2025 avocatul lui Anthony Goujon, Mihail Zero, a depus recurs.

3. La 20 octombrie 2025, avocatul Mihail Zero, în interesele cetățeanului francez Anthony Goujon, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei de la Curtea de Apel Centru. Strămutarea este solicitată pentru a garanta o examinare obiectivă, completă și imparțială a cauzei. Avocatul invocă lipsa de imparțialitate a judecătorului Olga Cojocaru și influențarea actului de justiție de către Procuratura Generală. În urma unei scrisori expediate de procurorul Roman Nogai la 15 octombrie 2025, judecătorul a fixat ședința de judecată pentru 20 octombrie 2025, la doar patru zile după notificare, fără motive temeinice și cu încălcarea principiului echității procedurale. Grefiera ar fi ascuns existența acestei scrisori, ceea ce ridică suspiciuni privind transparența procedurii. Măsura preventivă aplicată lui Anthony Goujon – obligarea de a nu părăsi țara – expira la 24 octombrie 2025, astfel că nu exista urgență pentru examinarea cauzei înainte de acest termen. Graba instanței și ignorarea cererilor sale anterioare, inclusiv a celei de fixare a unei ședințe cu participarea părților, demonstrează favorizarea Procuraturii Generale și o ingerință în actul de justiție.

### **MOTIVAREA INSTANȚEI**

4. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una

din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

5. Avocatul lui Anthony Goujon solicită strămutarea examinării cauzei invocând dubii cu privire la imparțialitatea judecătorului care examinează în ordine de recurs cauza. Cererea de strămutare este în esență o cerere de recuzare care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. O asemenea situație nu a fost stabilită. În acest domeniu practica Curții Supreme de Justiție este foarte clară, instanța respingând constant acest argument invocat în contextul strămutării (vezi încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)).

6. Din materialele cauzei rezultă în mod clar lipsa bunei credințe a apărării la înaintarea cererii de strămutare. Ea a fost formulată chiar în ziua preconizată pentru examinarea recursului, cu scopul de a nu admite soluționarea lui în aceea zi. Din practica consolidată a Curții Supreme de Justiție rezulta în mod clar că cererea era vădit neîntemeiată. Potrivit apărării, măsura preventivă aplicată lui Anthony Goujon expira la 24 octombrie 2025, ceea ce în sine era un motiv pentru a examina recursul până la acea dată, în special având în vedere că recursul a fost depus de apărare.

7. Completul notează că, conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

8. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Mihail Zero.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru