



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Stelian Istrati

(art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-32/2025  
Nr. PIGD 1-22135695-01-Ira-23012025)*

Recurs vădit neîntemeiat, deoarece instanța de apel corect a respins apelul avocatului ca fiind tardiv, or inculpatul a fost prezent la pronunțarea sentinței. Dacă termenul de atac a expirat pentru inculpat, acesta a expirat și pentru avocat.

06 noiembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Andrei Scripcenco

Instanța de apel: Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco, Evghenii Dvurecenshii

*Textul corespunde originalului*

**Judecând în numele legii, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Stelian Istrati,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători*,

constată următoarele:

**ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Stelian Istrati s-a născut în anul 1994 în r-nul Cantemir. El a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal (refuzul conducătorului mijlocului care nu deține permis de conducere de transport de la testarea alcoolscopică).

2. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură generală. Stelian Istrati a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la 220 de ore muncă neremunerată în folosul comunității. La 28 noiembrie 2024, instanța de apel a respins apelul avocatului Valeriu Babenco ca fiind depus peste termen.

3. La 18 decembrie 2024, Valeriu Babenco a depus recurs în care solicită casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

4. Urmărirea penală a fost pornită la 09 februarie 2022 și s-a finalizat la 13 septembrie 2022. Prima instanță a examinat cauza în perioada 15 septembrie 2022 - 03 mai 2024. Instanța de apel a examinat cauza între 27 mai și 28 noiembrie 2024. Dosarul a ajuns în instanța de recurs la 23 ianuarie 2025.

**ÎN FAPT**

5. Stelian Istrati a fost învinuit că, la 23 ianuarie 2022, în jurul orei 08:50, fără a deține permis de conducere, a condus automobilul „Opel Vectra” pe un traseu local din s. Sadîc, r-nul Cantemir, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, încălcând astfel prevederile art. 10 pct. 2 lit. b) din Regulamentul Circulației Rutiere. După ce a fost stopat de către polițiști, la solicitarea de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul Dräger 6810, acesta a refuzat, încălcând art. 11 lit. j) din Regulamentul Circulației Rutiere, care obligă conducătorul auto să se supună controlului solicitat de poliție.

6. La 03 mai 2024, prin [sentința Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia](#), Stelian Istrati a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal și condamnat la 220 de ore muncă neremunerată în folosul comunității.

7. Stelian Istrati nu a fost prezent la ședințele de judecată, fiind reprezentat de avocatul său, Valeriu Babenco. În privința inculpatului au fost emise încheierea de aducere silită și, ulterior, încheierea de anunțare în căutare. După multiple ședințe amânate din cauza neprezentării acestuia, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului. La ședința din 19 martie 2024 a fost prezent doar avocatul apărării, la care instanța a finalizat examinarea cauzei în fond și a trecut la dezbaterile judiciare, amânând pronunțarea sentinței pentru 03 mai 2024 (f.d. 155 - 56). La ședința din 03 mai 2024, Stelian Istrati s-a prezentat personal, însă avocatul Valeriu Babenco a lipsit (f.d. 167). Inculpatul a semnat dovada de primire a copiei sentinței (f.d. 175). La 07 mai 2024, sentința a fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești. La 03 mai 2024, o copie a sentinței a fost expediată avocatului Valeriu Babenco (f.d. 177), iar potrivit avizului de recepție, acesta a primit corespondența la 17 mai 2024 (f.d. 180).

8. La 21 mai 2024, ora 19:45, avocatul Valeriu Babenco a transmis prin poșta electronică cererea de apel, datată cu 20 mai 2024. Apelantul solicită încetarea procesului penal din cauza expirării termenului de prescripție.

9. La 28 noiembrie 2024, [Curtea de Apel Cahul](#) a respins apelul ca fiind depus peste termen. Instanța a constatat că sentința a fost pronunțată la 03 mai 2024, dată cunoscută de avocatul Valeriu Babenco încă din ședința din 19 martie 2024, la care acesta a participat. Deși a fost informat despre data pronunțării, avocatul nu s-a prezentat și nu s-a interesat ulterior de rezultatul cauzei. Termenul de apel de 15 zile a început la 03 mai 2024 și a expirat la 20 mai 2024. Apelul a fost însă transmis la 21 mai 2024, adică peste termen. Instanța a reținut că avocatul a primit copia sentinței la 17 mai 2024, însă acest fapt nu justifică întârzierea, întrucât el cunoștea data pronunțării și nu a cerut repunerea în termen. Decizia motivată a fost pronunțată la 28 noiembrie 2024.

10. La 18 decembrie 2024, Valeriu Babenco a depus recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5) și 6) Cod de procedură penală. Recurentul solicită casarea deciziei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. El susține că decizia este ilegală și trebuie casată, întrucât instanța de apel a respins eronat apelul. Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, a expediat sentința după expirarea termenului de 15 zile, iar aceasta a fost publicată în sistemul PIGD la 07 mai 2024. În aceste condiții, termenul de apel trebuia calculat din 07 mai 2024, iar apelul a fost depus în termen.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Articolul 402 alin. (1) Cod de procedură penală prevede următoarele::  
„Termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 28 noiembrie 2024. Recursul a fost declarat pe 18 decembrie 2024. Având în vedere că termenul pentru depunerea recursului era de două luni, recursul a fost înaintat în termen.

13. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

14. Recursul se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 5) și 6) Cod de procedură penală în vigoare după 01 septembrie 2023. Avocatul nu specifică erorile concrete comise de instanța de apel. Din motivele recursului rezultă că recurentul nu este de acord cu refuzul instanței de apel de a-l repune în termen. Asemenea argumente de regulă sunt examinate prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

15. Recurentul susține că instanța de apel eronat a considerat că apelul împotriva sentinței din 03 mai 2024 este tardiv. Instanța reiterează că părțile au obligația de diligență de a se interesa de soarta cauzelor sale (dec. CtEDO [Van Harn v. Germania](#), 2007), iar nerespectarea acestei obligații nu poate constitui un temei pentru repunerea în termenele legale de contestare a hotărârilor judecătorești (*mutatis mutandis* încheierile nr. [1ra-589/2023](#), § 30; [1ra-182/2024](#), § 22).

16. Conform art. 402 Cod de procedură penală, termenul de apel curge la pronunțarea sentinței motivate, nu de la primirea acesteia de către parte. Recurentul a cunoscut despre finalizarea cercetării judecătorești și data pronunțării sentinței. Cu toate acestea, el nu s-a prezentat la pronunțarea sentinței. În schimb, condamnatul a fost prezent și a primit o copie a sentinței. Prin urmare, instanța de apel corect a constatat că termenul de apel a început a curge din ziua pronunțării sentinței. Instanța reiterează că, dacă termenul a expirat pentru inculpat, acesta a expirat și pentru avocat (decizia nr. [4-1re-68/2023](#), § 34; încheierea nr. [1ra-182/24](#), § 24). Prin urmare, recursul avocatului Valeriu Babenco este vădit neîntemeiat.

17. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Valeriu Babenco împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 28 noiembrie 2024.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru