



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Grigori Baboglo

(art. 264¹ alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-367/2025
Nr. PIGD 1-22069866-01-Ira-22082025)*

Recurs tardiv depus după 01 septembrie 2023; Schimbarea avocatului nu determină prelungirea termenului de recurs sau curgerea unui nou termen de recurs.

06 noiembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Leonid Turculeț

Instanța de apel: Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Vitalie Movilă, Natalia Bondarenco, Evghenii Dvurecenschii, Serghei Pilipenco

Textul corespunde originalului

Judecând în numele legii, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Grigori Baboglo,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chiroacă,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Grigori Baboglo s-a născut în anul 1988 în r-ul Taraclia. El a fost apărât de avocatul Victor Valentin.

2. Grigori Baboglo a fost învinuit că, la 31 martie 2022, aproximativ la orele 10:45, a condus fără permis de conducere un autoturism pe un drum public din satul Alexandru Ioan Cuza, raionul Cahul, fiind în stare de ebrietate alcoolică (1,07 mg/l alcool în aerul expirat). Acțiunile lui au fost încadrate în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Prin [sentința](#) Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 14 septembrie 2022, Grigori Baboglo a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate și condamnat la patru luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

4. La 21 septembrie 2022, avocatul Oxana Saganscaia, în interesele lui Grigori Baboglo, a declarat apel, în care a solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei și aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Potrivit apelului, pedeapsa aplicată inculpatului este prea severă, întrucât la individualizarea acesteia nu s-a ținut cont de faptul că are în întreținere un copil minor cu dizabilități, fiind singurul susținător al familiei, iar soția sa este casnică și se ocupă de îngrijirea copilului.

5. Prin [decizia](#) Curții de Apel Cahul din 22 noiembrie 2022, a fost respins apelul ca neîntemeiat. Instanța a constatat că sentința este legală și temeinică. Pedeapsa aplicată este proporțională cu gravitatea faptei, întrucât inculpatul a mai fost condamnat anterior pentru infracțiuni similare și s-a eschivat de la judecată. Decizia a fost plasată pe portalul instanțelor judecătorești la 05 ianuarie 2023.

6. La 14 noiembrie 2023, prin email, Curtea de apel Cahul a primit o cerere de apel din numele lui Grigorie Baboglo. Însă aceasta nu era semnată electronic. Prin [decizia](#) din 12 aprilie 2024, Curtea de Apel Cahul a respins ca inadmisibil apelul din 14 noiembrie 2023. Instanța a constatat că, apelul a fost depus fără semnătură, element esențial pentru validitatea apelului conform art. 405 și 415 Cod de procedură penală. În plus, inculpatul nu s-a prezentat la ședință pentru a remedia situația.

7. La 01 august 2025, avocatul Victor Valentin, în interesele lui Grigori Baboglo, a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5), 6), 7) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 22 noiembrie 2022 și remiterea cauzei la rejudecare. Potrivit recursului, termenul de recurs începe să curgă de la 03 iulie 2025, când avocatul Victor Valentin a luat cunoștință de materialele cauzei penale.

8. Urmărirea penală a fost pornită la 04 aprilie și s-a finalizat la 18 mai 2022. În prima instanță cauza penală a fost examinată în perioada 19 mai – 14 septembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele 04 octombrie – 22 noiembrie 2022 și 04 decembrie 2023 - 12 aprilie 2024. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 22 august 2025.

9. După cum rezultă din art. 431 pct. 3) Cod de procedură penală, în cazul recursurilor care nu sunt „considerate admisibile”, instanța nu este obligată să solicite prezentarea referinței. Curtea Supremă de Justiție nu a solicitat prezentarea referinței la recurs.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Recursul a fost declarat la 01 august 2025, peste mai mult de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel. Instanța de recurs trebuie să decidă în primul rând dacă recursul a fost înaintat în termen.

11. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de 30 de zile. Acest termen urma a fi calculat de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Art. 422 Cod de procedură penală nu menționează expres dacă termenul de 30 de zile urma a fi calculat de la data pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel, sau de la pronunțarea deciziei motivate. Având în vedere că cererea de recurs trebuie să conțină motivele pe care se întemeiază, este judicios ca acest termen să curgă de la data deciziei motivate. O asemenea interpretare rezultă și din pct. 9 al hotărârii Plenului CSJ nr. 9/2009 cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală. Pentru curgerea termenului de recurs nu conta momentul la care decizia instanței de apel era primită de către recurent, însă acesta putea solicita repunerea în termen (încheierea nr. [1ra-1705/2023](#), § 16).

12. Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, la examinarea cauzei în ordine de apel a fost prezent și inculpatul. Acesta a participat la ședința din 22 noiembrie 2022, la care a fost pronunțat dispozitivul și anunțată data emiterii deciziei motivate. Decizia motivată a fost pronunțată la 28 decembrie 2022, ședință la care a fost prezent avocatul care acorda asistență juridică garantată de stat – Oxana Saganscaia, însă nu a fost prezent Baboglo. Decizia motivată a fost plasată pe portalul instanțelor judecătorești la 05 ianuarie 2023.

13. Completul notează că condamnatul cunoștea despre data pronunțării deciziei motivate. El nu s-a prezentat la acea ședință. De asemenea, din 05

ianuarie 2023, decizia motivată era disponibilă pe portalul instanțelor judecătorești. Prin urmare, în această cauză termenul de recurs de 30 de zile a expirat încă la începutul anului 2023.

14. Recursul a fost depus de avocatul Victor Valentin la 01 august 2025. Acesta susține că este avocat nou și, la 03 iulie 2025, a făcut cunoștință cu materialele cauzei și decizia contestată. Anume din această dată urmează a fi calculat termenul de recurs.

15. Completul de judecată menționează că recursul a fost depus de avocat, nu de condamnat. Schimbarea avocatului nu determină prelungirea termenului de exercitare a recursului sau curgerea unui nou termen de recurs. Dacă termenul a expirat pentru inculpat, acesta a expirat și pentru noul avocat (decizia nr. [4-1re-68/2023](#), § 34; încheierea nr. [1ra-182/24](#), § 24). Prin urmare, recursul este tardiv.

16. Din considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Victor Valentin împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 22 noiembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru