



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la soluționarea conflictului de competență**

în cauza penală privind învinuirea lui

Anatolie Toma

*(Dosarul nr. 1cs-192/2025  
Nr. PIGD 1-25119054-01-1cc-29102025)*

Determinarea instanței de judecată competentă pentru plângerilor privind detenția în condiții proaste; Competența teritorială a instanței de judecată se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată în mod legal instanța și nu se modifică odată cu schimbarea locului de detenție; Instanța competentă este cea de la locul unde condamnatul își execută efectiv pedeapsa, nu cea unde se afla temporar pentru tratament.

06 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală în privința lui Anatolie Toma,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,  
Leonid Chirtoacă,  
Andrei Negru, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 15 august 2025, condamnatul Anatolie Toma a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, trei cereri privind constatarea detenției în condiții proaste. Potrivit plicului în care a fost expediată cererea, prima cerere a fost depusă împotriva Penitenciarului nr. 13-Chișinău, iar plicul a fost expediat din Penitenciarul nr. 17-Rezina.

2. La 22 august 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (judecător Valeriu Curicheru) a conexas cele trei cereri. La 26 septembrie 2025, judecătorul Valeriu Curicheru și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Orhei. Potrivit încheierii de declinare a competenței, până la 18 august 2025, condamnatul a fost deținut din motive medicale în Penitenciarul nr. 16 – Pruncul, iar după finisarea tratamentului a fost transferat în Penitenciarul nr. 17 – Rezina pentru executarea pedepsei.

3. La 20 octombrie 2025, Judecătoria Orhei, sediul Rezina (judecător Igor Negreanu), și-a declinat competența de examinare a cauzei în favoarea Judecătoriei Chișinău și a sesizat Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență. Judecătorul a făcut trimitere la încheierile Curții Supreme de Justiție nr. [1cs-515/2024](#), [1cs-24/2025](#) și [1cs-27/2025](#) și a motivat că instanța competentă este cea de la locul aflării instituției penitenciare în care se afla condamnatul la momentul depunerii plângerii.

4. La 29 octombrie 2025, cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

### **MOTIVAREA INSTANȚEI**

5. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente. Art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, atunci când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. În acest caz, conflictul de competență este între două judecătorii care se află în jurisdicția a două curți de apel diferite. Instanța ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție, care este instanța competentă să examineze acest conflict de competență.

6. Potrivit art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța competentă să examineze cererile privind constatarea detenției în condiții proaste este instanța aflată în raza de activitate a instituției de detenție în care se execută pedeapsa.

7. Completul reiterează că competența teritorială a instanței de judecată se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată instanța. Transferul deținutului dintr-o închisoare în alta, după sesizarea instanței, nu lipsește instanța sesizată legal de competența de a examina cauza. Practica Curții Supreme de Justiție în această materie este clară (a se vedea încheierile nr. [1cs-515/2024](#), [1cs-612/2024](#), [1cs-24/2025](#), [1cs-25/2025](#) sau [1cs-86/2025](#)).

8. Deși judecătorul Igor Negreanu a invocat trei hotărâri ale Curții Supreme de Justiție în încheierea de ridicare a conflictului de competență, el nu a explicat cum această jurisprudență susține poziția sa. Cererile au fost depuse din Penitenciarul nr. 17-Rezina (vezi para. 1). În asemenea circumstanțe, din cele trei hotărâri invocate de judecătorul Negreanu rezulta competența Judecătoriei Orhei.

9. Potrivit informației oferite de Penitenciarul nr. 16-Pruncul, condamnatul s-a aflat în acel penitenciar pentru tratament, până la 18 august 2025, ulterior fiind transferat înapoi în Penitenciarul nr. 17-Rezina (f.d. 24). Curtea Supremă de Justiție a examinat anterior un conflict negativ de competență similar ridicat în interesul lui Anatolie Toma. Ea a stabilit că instanța competentă este cea de la locul unde condamnatul își execută efectiv pedeapsa, și nu unde se afla temporar pentru tratament. Deoarece acesta execută pedeapsa în Penitenciarul nr. 17-Rezina, Judecătoria Orhei era instanța competentă (încheierea nr. [1cs-172/2025](#)).

10. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 45 alin. (6) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite sesizarea Judecătoriei Chișinău privind soluționarea conflictului negativ de competență;

Stabilește competența Judecătoriei Orhei pentru examinarea cererii condamnatului Anatolie Toma privind detenția în condiții proaste.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru