



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIŢIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la soluŃionarea conflictului de competenŃă

în cauza penală privind învinuirea lui

Ruslan Akiev

(art. 92 Cod penal)

*(Dosarul nr. Ics-193/2025
Nr. PIGD 1-25021686-01-Icc-29102025)*

Determinarea instanŃei de judecată competentă pentru examinarea cererii cu privire la înlocuirea părŃii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă; CompetenŃa teritorială a instanŃei de judecată se stabilește în funcŃie de data la care a fost sesizată legal instanŃa și nu se modifică în funcŃie de schimbarea locului de deŃenŃie.

06 noiembrie 2025

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală în privința lui Nicolai Gîrneț,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Leonid Chirtoacă,

Andrei Negru, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 februarie 2025, avocatul Victor Bantîș, în interesele condamnatului Ruslan Akiev, a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, o cerere privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă. La data întocmirii cererii, Ruslan Akiev se deținea în Penitenciarul nr. 4 – Cricova.

2. La 25 septembrie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (judecător Valeriu Curicheru), și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, întrucât, la acel moment, condamnatul executa deja pedeapsa în Penitenciarul nr. 17 – Rezina. El a fost transferat în Penitenciarul nr. 17 – Rezina la 22 septembrie 2025.

3. La 13 octombrie 2025, Judecătoria Orhei, sediul Rezina (judecător Igor Negreanu), și-a declinat competența de la examinarea cauzei în favoarea Judecătoriei Chișinău și a sesizat Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență. Judecătorul a motivat că condamnatul a depus cererea în perioada în care era deținut în Penitenciarul nr. 4 – Cricova, iar competența teritorială a instanței de judecată urmând a fi stabilită în funcție de data la care a fost sesizată instanța.

4. La 29 octombrie 2025, cauza penală a ajuns la Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente. Art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, atunci când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. În acest caz, conflictul de competență este între două judecătorii care se află în jurisdicția a două curți de apel diferite. Instanța ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție.

6. Potrivit art. 470 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța competentă să examineze cererile privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art. 469 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală) este

instanța aflată în raza de activitate a organului sau instituției care execută pedeapsa.

7. Completul reiterează că competența teritorială a instanței de judecată se stabilește în funcție de data la care a fost sesizată legal instanța. Transferul deținutului dintr-o închisoare în alta, după sesizarea instanței, nu lipsește instanța sesizată legal de competența de a examina cauza. Practica Curții Supreme de Justiție este clară (a se vedea încheierile nr. [1cs-515/2024](#), [1cs-612/2024](#), [1cs-24/2025](#), [1cs-25/2025](#) sau [1cs-86/2025](#)).

8. La data sesizării instanței, condamnatul executa pedeapsa în Penitenciarul nr. 4 – Cricova. Acest penitenciar se află în raza de activitate a Judecătoriei Chișinău, care este și instanța competentă să examineze plângerea.

9. Completul constată, cu mult regret, că judecătorul Valeriu Curicheru, de la Judecătoria Chișinău, a emis la 25 septembrie 2025 o încheiere de declinare a competenței fără a explica de ce practica Curții Supreme de Justiție din para. 7 nu este aplicabilă speței. Această practică a Curții Supreme este uniformă și a fost codificată cu mai mult de 10 luni înainte de declinarea competenței. Ea a fost creată ca urmare a activității Judecătoriei Chișinău, în care activează judecătorul Curicheru, ceea ce poate sugera că ultimul nu cunoaște suficient jurisprudența Curții Supreme determinată de instanța în care activează. Un asemenea comportament duce, fără vreo necesitate, la tergiversarea examinării cauzelor, sporirea volumului de muncă al judecătorilor, erodarea încrederii în justiție și irosirea fondurilor publice și a determinat în alte cauze similare sesizarea inspecției judiciare (a se vedea încheierea nr. [1cs-153/2025](#), §§ 10-11).

10. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 45 alin. (6) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite sesizarea Judecătoriei Orhei privind soluționarea conflictului negativ de competență;

Stabilește competența Judecătoriei Chișinău pentru examinarea cererii depuse de avocatul Victor Bantîș, în interesele condamnatului Ruslan Akiev, privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru