



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

**cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat
împotriva încheierii**

Piotr Dermenji

(art. 264¹ alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1r-31/2025
Nr. PIGD 1-23116579-01-1r-20102025)*

Recurs respins, deoarece instanța de apel a motivat suficient încheierea de respingere a cererii de revizuire, circumstanțele invocate nu sunt noi sau recent descoperite, iar cererea de revizuire este un recurs deghizat.

06 noiembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Instanța de fond: Igor Botezatu

Curtea de Apel: Vitalie Movilă, Dmitrii Fujenco, Serghei Pilipenco

Curtea de Apel (revizuirea): Evgheni Bancov, Inga Gorgenco, Andrei
Scripcenco

Textul corespunde originalului

Judecând în numele legii, în lipsa părților, recursul înaintat de Piotr Dermenji împotriva încheierii curții de apel de respingere a cererii de revizuire,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte,*

Leonid Chirtoacă,

Alexandru Negru, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 ianuarie 2025, prin [sentința Judecătorei Cahul, sediul Vulcănești](#), Piotr Dermenji a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal și condamnat la 220 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

2. La 15 ianuarie 2025, avocatul Vitali Covaliov, în numele lui Piotr Dermenji, a declarat recurs. El a solicitat casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, deoarece fapta nu îndeplinește elementele infracțiunii. Apărătorul a susținut că în cauză nu există dovezi directe și concludente privind vinovăția inculpatului, lipsind elementele laturii obiective și subiective ale infracțiunii. A fost invocat și caracterul general și neclar al ordonanței de învinuire, obținerea nelegală a probelor (proces-verbal, test Drager, certificat de instruire, înregistrare video) și încălcarea dreptului la apărare și la un proces echitabil. A fost contestată valabilitatea certificatului agentului Anatoli Dermenji și s-a cerut efectuarea unei expertize video-tehnice privind înregistrarea testării.

3. La 02 mai 2025, [Curtea de Apel Sud](#) a respins ca nefondat recursul. Instanța a conchis că sentința este legală. Apărarea a solicitat efectuarea unei expertize tehnice a înregistrării video, însă instanța a respins cererea ca nefondată, întrucât probele au fost obținute legal, iar argumentele prezentate au fost declarative. A fost respinsă și obiecția privind lipsa împuternicirilor legale ale agentului de constatare Dermenji Anatoli, reținându-se că acesta avea dreptul de a efectua testarea alcoolscoptică cu aparatul „Drager”. Testarea inculpatului a fost realizată conform legii, iar rezultatul de 0,63 mg/l alcool în aerul expirat a fost acceptat de acesta fără obiecții. Declarațiile lui Valerii Madjar a confirmat că inculpatul se afla la volan în stare de ebrietate.

4. La 19 mai 2025, avocatul Vitali Covaliov, în numele lui Piotr Dermenji, a depus cerere de revizuire a sentinței și deciziei instanței de recurs. El a solicitat reluarea examinării, casarea hotărârilor și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, din motiv că fapta nu îndeplinește elementele infracțiunii. În cererea de revizuire, apărătorul a reiterat motivele invocate în recurs și se bazează pe art. 458 alin. (1) și (3) pct. 2) Cod de procedură penală.

5. La 03 octombrie 2025, Curtea de Apel Sud a respins cererea de revizuire. Instanța a constatat că Piotr Dermenji a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, iar curtea de apel a respins recursul ca neîntemeiat. Ulterior, avocatul care a depus recurs a solicitat revizuirea sentinței și a deciziei de respingere a recursului, reiterând argumentele din recurs. Instanța a reținut însă că revizuirea este o cale extraordinară de atac, admisibilă doar în baza unor circumstanțe noi esențiale, confirmate prin probe concludente, capabile să influențeze soluția inițială. Cererea de revizuire nu conține asemenea motive și reprezintă o încercare camuflată de reexaminare a cauzei deja soluționate irevocabil.

6. La 08 octombrie 2025, avocatul Vitali Covaliov, în numele lui Piotr Dermenji, a depus recurs împotriva încheierii din 03 octombrie 2025, prin care solicită admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârilor și pronunțarea unei noi hotărâri de achitare, din motiv că fapta nu îndeplinește elementele infracțiunii. În motivarea recursului, acesta a reiterat argumentele din cererea de revizuire. Cererea se întemeiază pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală.

7. Urmărirea penală a fost pornită la 10 mai și s-a terminat la 13 iulie 2023. Prima instanță a examinat cauza în perioada 11 august 2023 - 10 ianuarie 2025. Instanța de recurs a examinat cauza între 26 februarie și 02 mai 2025. Instanța de revizuire a examinat cauza între 18 iunie și 03 octombrie 2025. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 20 octombrie 2025.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

...

2) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată.”

9. Art. 462 alin. (4) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(4)... Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția încheierilor emise de Curtea Supremă de Justiție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Potrivit art. 439 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile. Încheierea a fost pronunțată la 03

octombrie 2025, iar recursul a fost depus la 08 octombrie 2025. Prin urmare, recursul a fost înaintat în termen.

11. Completul reiterează că revizuirea nu poate fi un recurs deghizat. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. În revizuire nu este examinată decât întrunirea condițiilor pentru redeschiderea procesului, fără a examina temeinicia recursului, sau a acuzațiilor aduse (încheierile nr. [1rh-24/2024](#), § 71; [1rh-17/2024](#), § 36).

12. Curtea Supremă de Justiție a explicat în decizia nr. [1r-10/2024](#) condițiile ce trebuie îndeplinite pentru ca o cerere de revizuire întemeiată pe art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală să fie admisă. Pentru ca o asemenea cerere de revizuire să fie admisă, trebuie întrunite cumulativ următoarele condiții: a) probele invocate confirmă circumstanțe care nu au fost examinate în instanța de fond și căile ordinare de atac; b) noile circumstanțe sunt de natură să schimbe soluția cu privire la fondul cauzei penale din hotărârea judecătorească rămasă irevocabilă; c) neexaminarea circumstanțelor nu se datorează acțiunii sau inacțiunii părții care a înaintat revizuirea. Totuși, în scopul aflării adevărului, apărarea poate invoca în susținerea cererii de revizuire, cu o justificare foarte convingătoare, circumstanțele pe care le-a ascuns și care confirmă că condamnatul este nevinovat.

13. Prin încheierea din 03 octombrie 2025, curtea de apel a respins cererea de revizuire, reținând că aspectele invocate nu constituie circumstanțe noi. Argumentele din cererea de revizuire au fost analizate de către curtea de apel și au fost respinse. Cu adevărat, cererea de revizuire nu conține circumstanțe noi, adică nu este întrunită prima și principala condiție pentru admiterea revizurii în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală. De fapt, cererea de revizuire este un recurs deghizat. Prin urmare, soluția curții de apel este corectă, iar cererea de recurs este nefondată.

14. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Vitali Covaliov împotriva încheierii Curții de Apel Sud din 03 octombrie 2025.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Alexandru Negru