



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Violin Rusnac

(art. 42 alin. (2), 189 alin. (3) lit. e) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-924/2023
Nr. PIGD 1-21112189-01-Ira-13062023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu pedeapsa aplicată legal nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP; Inadmisibilitatea invocării în recurs a aspectelor care nu au fost invocate în instanța de apel.

07 noiembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Andrei Cazacicov

Curtea de apel: Ala Rotaru, Ruslana Burdeniuc, Dumitru Pușca

Textul corespunde originalului

Judecând în numele legii, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Violin Rusnac,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Violin Rusnac s-a născut în anul 1994 în r-ul Briceni. El a fost apărat de avocatul Elena Vlas.

2. Violin Rusnac a fost învinuit că, în perioada septembrie–noiembrie 2020, ispășindu-și pedeapsa în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, a organizat împreună cu alte persoane un plan de șantaj pentru a obține bunuri de la terți. El a creat profiluri false pe rețelele de socializare, atrăgând victimele sub pretextul unor relații amoroase și obținând de la acestea poze și videoclipuri intime. Apoi, prin amenințarea că le va distribui, el a cerut de la acestea mijloace bănești, reușind să obțină 50.650 de lei de la A.N., care au fost extrase de o altă persoană și transmise lui Rusnac în penitenciar. În urma percheziției, la Rusnac a fost depistat un telefon mobil folosit la comiterea infracțiunii. Acțiunile lui au fost încadrate în baza art. 42 alin. (2), 189 alin. (3) lit. e) Cod penal (șantaj).

3. În prima instanța cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, conform art. 364¹ Cod de procedură penală. La 03 octombrie 2022, prin [sentința](#) Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, Violin Rusnac a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal și condamnat la șase ani de închisoare și amendă de 1.500 de unități convenționale (75.000 de lei). În baza art. 84 alin. (1), (4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor, incuaptatului i-a fost adăugată pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 06 ianuarie 2021, modificată prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2021. Acestuia i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 12 ani de închisoare în penitenciar de tip semiînchis și amendă de 3.000 de unități convenționale (150.000 de lei). Acțiunea civilă a fost admisă parțial, dispunându-se încasarea prejudiciului material în mărime de 50.650 de lei, prejudiciul moral – 10.000 de lei, cheltuieli de asistență juridică – 5.000 de lei. A fost pusă în sarcina inculpatului plata cheltuielilor judiciare în sumă de 3.640 de lei, cheltuiți pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară.

4. La 18 octombrie 2022, avocatul Serghei Culicov, în interesele lui Violin Rusnac, a declarat apel în care a solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei și încasării prejudiciului moral, și pronunțarea unei hotărâri noi în această parte, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă și să

fie respinsă cerința de încasare a prejudiciului moral. La 21 octombrie 2022, și inculpatul a depus apel, cu aceleași solicitări. Prin [decizia](#) Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2022, apelurile au fost respinse ca neîntemeiate. Decizia motivată a fost pronunțată la 05 mai 2023.

5. La 21 decembrie 2022, Violin Rusnac a declarat recurs, fără a invoca vreun temei de recurs. El solicită aplicarea unei pedepse mai blânzi. La 26 mai 2023, și avocatul Elena Vlas a declarat recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Avocata solicită casarea deciziei și pronunțarea unei hotărâri noi prin care lui Violin Rusnac să i se aplice o pedeapsă mai blândă, fără aplicarea amenzii, iar acțiunea civilă privind încasarea prejudiciului moral, a cheltuielilor de asistență juridică și a celor judiciare să fie respinsă ca neîntemeiată. În recurs, se invocă că pedeapsa este prea aspră, inculpatul și-a recunoscut vina, s-a căit sincer și a colaborat cu organul de urmărire penală. În partea ce ține de încasarea prejudiciului moral, avocatul consideră că nu au fost prezentate probe concludente privind existența și întinderea acestui prejudiciu.

6. La 16 iunie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 03 iulie 2023, partea vătămată a depus referință în care a pledat pentru declararea recursurilor ca inadmisibile, întrucât nu abordează probleme de drept de importanță pentru jurisprudență. La 05 noiembrie 2024 și 03 noiembrie 2025, a depus referință și procurorul în secția judiciar penală a Procuraturii Generale, Sergiu Crijanovschi, în care a pledat pentru declararea recursului ca fiind inadmisibil, deoarece instanțele ierarhic inferioare nu au comis erori de drept la individualizarea pedepsei, iar pedeapsa aplicată este una echitabilă.

7. Urmărirea penală a fost pornită la 23 noiembrie 2020 și s-a terminat la 20 iulie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 27 iulie 2021 – 03 octombrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 28 octombrie 2022 și 05 mai 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 13 iunie 2023.

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată la 05 mai 2023. Recursurile au fost declarate la 21 decembrie 2022 și 26 mai 2023. Având în vedere termenul pentru depunerea recursului de 30 de zile, recursurile au fost înaintate în termen.

9. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

i. pedeapsa

10. Recursul condamnatului nu invocă un temei de recurs. Totuși, la data depunerii recursului, critica referitoare la pedeapsa aplicată putea, în anumite condiții, să cadă sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Deși avocatul a indicat ca temei al recursului art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, acesta contestă *inter alia* pedeapsa aplicată condamnatului. Prin urmare, în ceea ce privește pedeapsa, recursul va fi examinat doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

11. Recurenții nu contestă vinovăția condamnatului, însă nu sunt de acord cu pedeapsa, pe care o consideră prea severă. Doar în cazul individualizării pedepsei contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Instanța reiterează că, începând cu august 2024, ea a declarat inadmisibile toate recursurile în care se contesta proporționalitatea pedepsei penale aplicate legal (vezi, drept exemplu, încheierile nr. [1ra-405/2023](#), [1ra-674/2023](#), [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#)). Prin urmare, recursul nu se încadrează în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

ii. prejudiciul material și cheltuielile de judecată

12. Avocatul solicită respingerea acțiunii civile în partea încasării prejudiciului moral, a cheltuielilor de asistență juridică și a celor judiciare.

13. Instanța de fond i-a acordat părții vătămate suma de 10.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. Instanța de judecată stabilește cuantumul prejudiciului moral în funcție de natura și gravitatea suferinței, gradul de vinovăție al autorului și satisfacția echitabilă a victimei, asigurând proporționalitatea cu cazuri similare. Despăgubirea acordată pentru prejudiciul moral nu trebuie să fie vădit disproporționată cu sumele acordate de CtEDO în cazuri similare. În acest caz, instanța a dispus încasarea în calitate de prejudiciu moral a unei sume mai mici decât oferă Curtea Supremă de Justiție și CtEDO în cazuri similare (a se vedea decizia nr. [1ra-1501/2022](#), § 34-37). Prin urmare, în această parte, recursul apărării este vădit neîntemeiat.

14. Avocatul mai solicită respingerea pretenției privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică și a celor judiciare. Aceste sume au fost încasate prin sentință, iar instanța de apel nu a încasat de la condamnat sume suplimentare pentru cheltuieli de asistență juridică și judiciare. Deși a fost depus apel de către apărare, aceste aspecte nu au fost contestate în cererile de apel. Dacă nu au fost invocate în apel, aceste aspecte nu poate fi invocate în recurs, după cum prevedea la data depunerii recursului art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1ra-1248/2023](#), § 17).

15. În pofida celor menționate în paragraful precedent, în scopul asigurării aplicării uniforme a legii, completul notează că partea civilă a solicitat încasarea

de la condamnat a sumei de 5.000 de lei pentru asistența juridică. Această sumă a fost plătită avocatului la 15 octombrie 2021, fapt confirmat prin factură fiscală (f.d.13, vol. 2). Nu se pune în discuție că avocatul a reprezentat partea civilă. Având în vedere natura și durata examinării cauzei, precum cu mărimea onorariului plătit, această sumă nu este vădit nerezonabilă ca mărime.

16. În ceea ce privește încasarea cheltuielilor judiciare, acestea au fost determinate direct de acțiunile prejudiciabile ale condamnatului. Curtea Supremă de Justiție a explicat în jurisprudența sa obligația de plată a cheltuielilor judiciare. După cum rezultă din interpretarea sistemică a art. 229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt de regulă suportate de condamnat. Acestea sunt suportate de stat doar în cazul tipurilor de cheltuieli menționate la art. 229 alin. (2), sau în cazul eliberării condamnatului de plata cheltuielilor ca urmare a situației materiale a ultimului. Natura cheltuielilor judiciare încasate nu se încadrează în categoriile din art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală. De asemenea, în recurs nu se pretinde că situația materială a condamnatului era atât de gravă încât nu era justificată încasarea de la acesta a cheltuielilor judiciare. Mai mult, incapacitatea de plată cu greu poate justifica eliberarea unei persoane tinere și apte de muncă de la plata acestor cheltuieli (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1ra-1057/2023](#), § 20).

17. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile condamnatului Violin Rusnac și al avocatului Elena Vlas împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea