



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Victor Muntean

(art. 145 alin. (2), 171 alin. (2) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-352/2024
Nr. PIGD 1-20053949-01-Ira-18032024)*

Recurs inadmisibil depus de procuror după 01 septembrie 2023; Aprecierea probelor dată de instanța de apel nu este irațională; dubiile existente sunt interpretate în favoarea apărării;

07 noiembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Nicolae Chirilov, Ramona Moșneguțu, Dorina Cebanița
Instanța de apel: Ion Bulhac, Mihail Diaconu, Ghenadie Lîsîi, Iurie Iordan,
Elena Cojocar, Marcel Juganari
Instanța de recurs: Vladimir Timofti, Anatolie Țurcan, Nadejda Tom, Elena
Cobzac, Ion Guzun

Textul corespunde originalului

Judecând în numele legii, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Victor Muntean,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Victor Muntean s-a născut în anul 1982 în r. Șoldănești. El a fost învinuit de omor și viol (art. 145 alin. 2 lit. a), j), k), 171 alin. (2) lit. f) Cod penal). El a fost apărat de avocatul Alexandru Macovei și Sorina Arnaut.

2. Cauza penală a fost examinată în procedură generală. Judecătoria Orhei l-a achitat pe Victor Munteanu de învinuirea adusă în baza art. 171 alin. (2) lit. f) și l-a condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal la 17 ani de închisoare.

3. Procurorul Vladimir Erhan și succesorul victimei, M.D., au declarat apel. Curtea de Apel Chișinău a examinat cauza de două ori și de fiecare dată a respins apelurile ca nefondate. Curtea Supremă de Justiție a dispus o singură dată rejudecarea cauzei, după ce a admis recursul procurorului.

4. La 19 ianuarie 2024, procurorul Vitalie Călugăreanu a declarat recurs prin care solicită casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei.

5. Urmărirea penală s-a desfășurat în perioada 10 martie – 20 mai 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 22 mai – 08 septembrie 2020. Instanța de apel a examinat cauza în perioadele 28 septembrie 2020 – 14 aprilie 2021 și 27 decembrie 2021 – 19 decembrie 2023. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada 06 august – 16 noiembrie 2021. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 12 iulie 2024.

ÎN FAPT

a. Învinuirea adusă și probele învinuirii

6. Victor Muntean a fost învinuit că, în noaptea de 10 martie 2020, între orele 02:00–03:00, aflându-se în stare de ebrietate în locuința lui L.D. din or. Șoldănești, a profitat de starea de ebrietate a victimei, care nu se putea apăra. El a exercitat violență fizică și psihică, imobilizând-o și provocându-i vătămări corporale grave, după care a dezbrăcat-o și a întreținut cu aceasta un raport sexual prin constrângere. Aceste acțiuni au fost încadrate în baza art. 171 alin. (2) lit. f) Cod penal – viol săvârșit cu deosebită cruzime.

7. Victor Muntean a mai fost acuzat că, în noaptea de 10 martie 2020, între orele 02:00–03:00, în locuința L.D. din or. Șoldănești, fiind în stare de ebrietate și

dorind să ascundă violul comis asupra victimei, a strangulat-o și a lovit-o repetat pe L.D. cu capul de scara din locuință, provocându-i vătămări corporale grave (fractura osului hioid, traumatisme craniene și hemoragii interne) care au dus la decesul imediat al victimei. Aceste acțiuni au fost încadrate în baza art. 145 alin. (2) lit. a), j) și k) Cod penal – omor săvârșit cu premeditate, cu deosebită cruzime și cu scopul de a ascunde o altă infracțiune.

8. Conform procesului-verbal de cercetare la fața locului, în casa aparținând L.D. a fost identificat cadavrul acesteia. Acesta se afla în antreu, într-o poziție semi-așezată, cu fața în jos, fiind parțial dezbrăcată – fără lenjerie intimă și cu pantalonii de tip blugi strânși de corp, dați în jos mai jos de fese. Pe corpul victimei au fost observate urme vizibile de violență: o leziune cicatricială în zona stângă a frunții; o echimoză la nivelul gâtului, iar în regiunea occipitală se constată o tumefiere și prezența unui lichid brun-roșiatic. Urme de același lichid (posibil sânge) au fost identificate pe pereții laterali ai scării, pe ultima treaptă ce duce spre etaj și pe pardoseala din laminat. În încăperea se resimțea un miros puternic, similar cu cel al gazului metan (f.d. 25-30, vol. 1).

9. Conform procesului-verbal de examinare a obiectului din 17 martie 2020, a fost analizată o pereche de pantaloni de culoare albastră, ridicați de la Victor Muntean. Pe partea frontală a acestora au fost constatate trei pete de culoare brun-roșietică (f.d. 216-218, vol. 1).

10. Potrivit raportului de expertiză judiciară medico-legală din 31 martie 2020, cauza decesului L.D. a fost asfixia mecanică prin sugrumare. La examinarea cadavrului au fost identificate leziuni corporale în zona capului și gâtului. Analiza toxicologică a probei de sânge a indicat o concentrație de 3,20% alcool etilic, ceea ce corespunde unei stări avansate de ebrietate. La examinarea organelor genitale externe și interne, nu au fost constatate leziuni specifice unei agresiuni sexuale (f.d. 25-26, vol. 2).

11. Conform raportului de expertiză judiciară psihiatrico-psihologică ambulatorie, Victor Muntean nu prezintă boli psihice cu semnificație psihiatrico-legală. El are un nivel intelectual sub mediu. În situații emoționale semnificative are rezonanță somatico-afectivă sporită. Este iritabil și hipersensibil, predispus spre izbucniri afective. Capacitatea de a înțelege și de a-și controla acțiunile este păstrată. Nu au fost constatate afecte fiziologice sau patologice care să-i influențeze comportamentul. (f.d. 32-35, vol. 2).

12. Potrivit raportului de expertiză judiciară biologică nr. 20200500106 din 19 mai 2020, Victor Muntean și L.D. aveau aceeași grupă sanguină: 0 alfa, beta/0(I). Pe hainele ridicate de la victimă și învinuit au fost depistate urme de sânge uman. Acestea ar putea aparține ambilor. În proba vaginală prelevată de la cadavrul victimei au fost identificați spermatozoizi, a căror proveniență nu exclude implicarea lui Victor Muntean. În probele analizate nu a fost depistat sânge (f.d. 43-52, vol. 2).

13. Succesorul victimei, M.D. (mama victimei) a declarat că, în după-amiaza zilei de 10 martie 2020, s-a întâlnit cu L.D. Victima nu era în stare de ebrietate. Fiica avea pe cineva în vizită. L.D. a rugat-o pe M.D. să ia copiii și să aibă grijă de ei. Victima consuma alcool ocazional. Uneori, ea avea perioade lungi de abțință. În jurul orei 20:00, L.D. și-a sunat mama. I-a spus că se uită la televizor și că va veni mai târziu la ea. După acest apel, M.D. a tot sunat-o până la ora 01:15. L.D. nu a mai răspuns. Dimineața, în jurul orei 08:15, M.D. a mers la casa fiicei sale. Când a intrat în gospodărie, a simțit un miros puternic de gaz. Pe scările din interior, M.D. a găsit-o pe L.D. Victima era căzută, parțial dezbrăcată, cu capul sprijinit de treapta a treia. Mâna dreaptă era ridicată, iar mâna stângă se afla sub corp. Victima nu reacționa. M.D. a ieșit imediat afară și a apelat Serviciul 112. La fața locului au sosit ambulanța și poliția. M.D. a declarat că fiica sa nu i-a spus niciodată că ar fi avut o relație cu Victor Muntean. De asemenea, ea nu l-a văzut pe Victor Muntean în vizită la fiica sa. După înmormântare, Oleg Volovei i-a povestit că a văzut cum Victor Muntean o dezbrăca și o lovea pe L.D. Acesta i-a spus că nu a intervenit pentru că se temea de inculpat. Cheltuielile de înmormântare au fost în sumă de 33.800 de lei (f.d. 81-82, vol. 2 și f.d. 133-134, vol. 3).

14. Martorul Oleg Volovei a declarat că, la 09 martie 2020, în jurul orei 18:00, la el acasă au venit Victor Muntean, L.D. și o vecină. Cei patru au consumat alcool. Între Victor și L.D. a izbucnit o ceartă. Victor a plecat. L.D. a rămas. După aproximativ 30 de minute, Victor s-a întors. L.D. a propus să meargă în trei la ea acasă. Ajunși la domiciliul lui L.D., Victor a început din nou să se certe cu ea. L.D. l-a palmuit pe Victor. Victor a vrut să riposteze, dar martorul l-a oprit. Victor și L.D. au intrat în casă. Mirosea a aragaz. Victor și L.D. au căzut de acord să continue să bea vin. Martorul a ieșit afară și a fumat. Din interior se auzeau voci și zgomote. Se auzea glasul L.D. care atunci când era în stare de ebrietate vorbea tare. Martorul a înțeles că cei doi întrețin un raport sexual. După câteva minute, martorul a auzit un zgomot puternic („zdup”). Victor a ieșit din casă. Martorul a văzut-o pe L.D. căzută pe scările din interior, în genunchi, aplecată. Martorul l-a întrebat pe Victor ce s-a întâmplat. Victor a spus că L.D. este beată și că se odihnește. A doua zi, în jurul orei 10:00, martorul a aflat că L.D. a murit (f.d. 63-71, vol. 2 și f.d. 139-142, vol. 3).

15. Martora Mariana Șilin a declarat că în seara de 09 martie 2020, L.D. împreună cu Victor Muntean, Oleg Volovei și Svetlana Mișcoi, au consumat băuturi alcoolice acasă la martoră. În timpul consumului, între L.D. și Victor Muntean a avut loc un conflict, Victor fiind alungat. După aproximativ ora, Victor a revenit și, împreună cu Oleg Volovei, au petrecut-o acasă pe L.D. Aproximativ 20 minute Oleg a revenit acasă și s-au culcat. O doua zi a aflat că L.D. a fost omorâtă (f.d. 73-74, vol. 2 și f.d. 137-138, vol. 3).

16. Martora Galina Țîra a declarat că, în urma chemării făcute la Serviciu 112, s-a deplasat la domiciliul L.D. Când au intrat în casă se simțea un puternic miros

de gaz metan. Ea a mers și a deconectat gazul de la robinet. În casă ea a văzut cadavrul unei femei. Acesta era la podea, în poziție semi așezată, cu fața în jos și dezbrăcată de lingerie și pantaloni până la genunchi. Pantalonii victimei era din genul colanți, strânși pe corp. La cap a observat o plagă sângerândă. Bunurile din casă erau răvășite (f.d. 60, vol. 2 și f.d. 135, vol. 3).

17. Victor Muntean în fața experților a declarat că „am omorât-o pe cumătra, за мужское достоинство. O grăit ceea ce nu trebuia să grăiască. E m-o enervat și eu eram în ebrietate. Am apucat-o de gât și am strâns-o și am pălit-o cu capul de scări. Apoi am ieșit din casă, m-am dus la mine și am băut mai departe. A doua zi când mi-au spus că ea a murit eu ca prin ceață mi-am adus aminte ce am făcut. Pe acolo. Să fi fost treaz nu făceam așa ceva. Îmi pare rău.” (f.d. 32 verso, vol. 2). La etapa urmăririi penale Victor Muntean a declarat că recunoaște omorul victimei. El a făcut declarații similare martorului Oleg Volovei. Suplimentar el a explicat că raportul sexual cu L.D. a fost benevol. L.D. purta pantaloni strânși. Ea i-a dat jos odată cu lingeria intimă. Raportul sexual a avut loc în picioare, lângă scări, la intrarea în cameră. Înainte de acest moment victima nu a fost agresată. După raportul sexual, L.D. s-a așezat pe scări. Ea i-ar fi cerut să îi facă un act sexual oral și și-a desfăcut picioarele. L.D. i-a spus că, dacă nu îi va îndeplini cererea, îi va spune concubinului ei, Pavel, iar acesta îl va omorî. Atunci el s-a enervat, considerând că aceasta îl înjosește. El a prins-o cu ambele mâini de gât, a lovit-o cu partea din ceafă de treapta scărilor și a strâns-o de gât aproximativ 15 secunde. După ce i-a dat drumul, L.D. a căzut pe prima treaptă, în șezut. Când a plecat, starea victimei era gravă. Ea sângera. El nu a chemat ambulanța pentru că s-a speriat. L.D. era așezată pe a doua treaptă și se sprijinea de colțul peretelui. Victima era dezbrăcată până la jumătate, iar pantalonii erau trași în jos până la genunchi. El crede că Ludmila s-a mișcat singură după incident și a decedat ulterior în poziția în care a fost găsită. El a spus că au consumat vin în bucătărie, câte două cești fiecare. I-a povestit lui L.D. că nu are mâncare, că îi este greu și că nu are curent electric. Uneori lua curent de la vecini. Ludmila i-a dat orez, mazăre, măceșe și un prelungitor. Bunurile erau puse într-un pachet lângă ușă. În bucătărie se simțea miros de gaz. L.D. i-a cerut să verifice. El a verificat și i-a spus că nu știe de unde provine mirosul. Robinetele de la aragaz erau închise (f.d. 101-110, 114-116).

b. Procedura în prima instanță și sentința

18. La 03 august 2020, succesorul victimei, M.D. a înaintat acțiune civilă, solicitând încasarea de la Victor Muntean a sumei de 570.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și 33.800 de lei cu titlu de prejudiciu material (104-105, vol. 3).

19. Inculpatul a depus cerere de examinare a cauzei conform art. 364¹ Cod de procedură penală. Această cerere a fost confirmată de avocatul Alexandru Macovei (f.d. 63-64, vol. 3). Fiind audiat conform art. 108-109 Cod de procedură penală, Victor Muntean a declarat inițial că raportul sexual a fost „nebenevol” și că a omorât victima pentru a ascunde violul. Apoi, în cadrul aceleiași audieri, el

concretizează că „Recunosc că am lovit-o, dar nu am violat-o. Recunosc că am lovit-o cu capul de scări. A fost totul benevol referitor la actul sexual. Nu a fost viol.” (f.d. 31-32, vol. 3). La 04 iulie 2020, Judecătoria Orhei, sediul Șoldănești, ținând cont de cele relatate de inculpat (recunoașterea parțială a vinei), a reluat judecarea cauzei în procedură generală (f.d. 80-81, vol. 3). Fiind audiat suplimentar, Victor Muntean a reiterat declarațiile făcute în cursul urmăririi penale și cele prezentate inițial în instanță, adăugând că sumele cerute pentru prejudiciul moral și material sunt prea mari (f.d. 143-144, vol. 3).

20. Apărătorul Alexandru Macovei, prin referință și susțineri verbale, a solicitat achitarea inculpatului pentru infracțiunea prevăzută de viol, motivând că nu există probe care să demonstreze că raportul sexual dintre victimă și inculpat a avut un caracter forțat. Totodată, acesta a cerut excluderea lit. a) și k) din învinuirea adusă în baza art. 145 Cod penal (f.d. 25-27 și 145-147, vol. 3).

21. Prin [sentința](#) Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești, din 08 septembrie 2020, Victor Muntean a fost achitat de acuzația prevăzută de art. 171 alin. (2) lit. f) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Totodată, acesta a fost condamnat în temeiul art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal la 17 ani de închisoare, cu executare într-un penitenciar de tip închis. Instanța l-a obligat pe Victor Muntean la plata sumei de 300.000 de lei cu titlu de prejudiciu moral în favoarea M.D., iar în privința prejudiciului material, cererea a fost admisă în principiu, urmând ca instanța civilă să se pronunțe asupra cuantumului.

22. Instanța de judecată a constatat că învinuirea de viol nu s-a confirmat. Inculpatul a negat comiterea infracțiunii și a susținut că actul sexual cu L.D. a fost benevol, la dorința ambelor părți. Rapoartele medico-legale și biologice nu au identificat leziuni care să indice constrângere, iar declarațiile martorilor nu au confirmat un act sexual forțat. În consecință, instanța a dispus achitarea lui Victor Muntean. Instanța a mai constatat că învinuirea de omor săvârșit cu premeditare (lit. a) nu se confirmă. Victor Muntean a acționat spontan, fără să efectueze acte pregătitoare pentru comiterea omorului. Premeditarea presupune o planificare prealabilă și acte pregătitoare, ceea ce nu a fost demonstrat. De asemenea, agravanta „ascunderea unei alte infracțiuni” (lit. k) a fost exclusă, întrucât violul nu a fost dovedit. În schimb, probele au demonstrat că inculpatul a săvârșit omorul intenționat (lit. j). Latura obiectivă s-a realizat prin sugrumarea victimei și lovirea acesteia cu capul de scări, cauzând leziuni grave și decesul. Latura subiectivă s-a dovedit prin intenția directă a inculpatului, care a prevăzut și a dorit consecințele acțiunilor sale. Expertizele medico-legale au confirmat legătura causală dintre acțiunile lui Victor Muntean și decesul victimei. Circumstanțele faptice, coroborate cu declarațiile inculpatului și expertizele, au demonstrat violența și cruzimea faptei. La individualizarea pedepsei instanța a ținut cont de gravitatea faptei, personalitatea infractorului, prezența circumstanțelor agravante și lipsa circumstanțelor ce ar atenua răspunderea. Instanța a constatat că acțiunea civilă este întemeiată. În consecință, a dispus

încasarea de la Victor Muntean a sumei de 300.000 lei cu titlu de prejudiciu moral în favoarea succesorului victimei, M.D. În ceea ce privește prejudiciul material, cererea a fost admisă în principiu, urmând ca instanța civilă competentă să stabilească ulterior cuantumul exact al acestuia.

c. Cererea de apel și prima procedură de apel

23. La 15 septembrie 2020, procurorul Vladimir Erhan a declarat apel împotriva sentinței. El a solicitat condamnarea inculpatului pentru ambele capete de acuzare, conform rechizitoriului. El a susținut că instanța de fond nu a analizat în mod critic declarațiile inculpatului, din care reiese intenția evidentă de a induce instanța în eroare pentru a evita răspunderea penală. Instanța nu s-a expus asupra faptului că inculpatul s-a speriat după ce victima i-a spus că va relata concubinului ei despre cele întâmplate, iar Muntean se temea de acesta. În acel moment, el a strâns-o cu ambele mâini de gât și a lovit-o cu capul de scara din coridorul locuinței, care avea colțuri ascuțite și era din beton. De asemenea, instanța nu a analizat faptul că inculpatul nu a încercat să-i acorde victimei ajutor și nici nu a solicitat intervenția altor persoane, deși a conștientizat că a adus-o într-o stare gravă, periculoasă pentru viață și sănătate. În schimb, după incident, el a avut timp suficient să caute prin bucătărie bunuri și să le sustragă, fapt ce denotă un comportament conștient și lipsit de remușcare.

24. La 16 septembrie 2020 succesorul victimei a declarat apel, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Victor Muntean să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor incriminate și calificate astfel cum au fost reținute de procuror.

25. Prin decizia din 14 aprilie 2021, Curtea de Apel Chișinău a respins apelurile ca nefondate. Instanța da verificat legalitatea și temeinicia sentinței și a constatat că aceasta a fost adoptată cu respectarea legii, în baza unui probatoriu corect apreciat. Curtea a reținut că argumentele invocate de apelanți nu sunt de natură să răstoarne constatările primei instanțe, nefiind identificate erori de fapt sau de drept care să impună reformarea hotărârii atacate. Instanța de apel a subscris integral raționamentului și motivării instanței de fond, considerând soluția de achitare pentru infracțiunea prevăzută de art. 171 alin. (2) lit. f) Cod penal întemeiată.

d. Cererea de recurs și prima procedură de recurs

26. La 27 mai 2021 procurorul Dorina Tăut depus recurs, invocând art. 427 alin. (2) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală.

27. Prin [decizia](#) Curții Supreme de Justiție din 16 noiembrie 2021 a fost admis recursul, casată total decizia și dispusă rejudecarea cauzei de instanța de apel. Temei de casare a deciziei a servit faptul că instanța de apel nu a cercetat în mod amănunțit învinuirea formulată și nu a apreciat fiecare probă sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității. De asemenea, instanța nu a motivat clar în cuprinsul hotărârii admiterea ori respingerea fiecărei probe.

e. A doua procedură de apel și recursul

28. Prin decizia din 19 decembrie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins ca nefondate apelurile. Instanța a reținut că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată. Acuzarea nu a prezentat probe suficiente și concludente care să demonstreze că raportul sexual dintre inculpat și victimă a fost impus prin constrângere și săvârșit cu deosebită cruzime. Instanța a făcut trimitere la raportul de expertiză judiciară din 31 martie 2020, care a stabilit că pe corpul victimei nu au fost depistate leziuni caracteristice unui viol. De asemenea, instanța a apreciat că declarațiile succesului victimei și ale martorilor, potrivit cărora între victimă și inculpat nu au existat anterior relații intime, nu pot fi considerate suficiente pentru a demonstra caracterul forțat al actului sexual. Referitor la învinuirea de omor, instanța a împărtășit concluzia și argumentele primei instanțe privind lipsa premeditării. Intenția de a suprima viața victimei nu a fost una planificată, ci a apărut spontan, pe fondul unei stări de furie și temeri. Inculpatul a reacționat impulsiv în momentul în care victima i-a spus că îi va povesti concubinului său despre cele întâmplate, amenințare care a generat frica și agresivitatea inculpatului.

29. La 19 ianuarie 2024, procurorul Vitalie Călugăreanu a declarat recurs. Recursul se întemeiază pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală. Procurorul solicită casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei. Acesta invocă că instanța a ignorat mențiunea din raportul de expertiză judiciară din 31 martie 2020 potrivit căruia pe cadavrul victimei au fost depistate leziuni corporale și în regiunea suprapubiană sub formă de echimoze ovale. Localizarea acestora este caracteristică violului. La fel, martorul Oleg Volovei a declarat că, în timp ce cei doi se aflau în casă, el a auzit ceartă și vocea ridicată a L.D. Acest fapt demonstrează prezența unui conflict. Martorul Volovei și-a modificat ulterior declarațiile în favoarea inculpatului. Un alt aspect este ignorarea faptului că Victor Munteanu a depus cerere de examinare a cauzei potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală. Fiind dispusă examinarea cauzei în această procedură, inculpatul a recunoscut fapta de viol. De asemenea agravantele „cu premeditate” și „cu scopul de a ascunde o altă infracțiune” se întrunesc, or a existat un conflict între victimă și inculpat, încă la domiciliul martorului Volovei. Inculpatul a fost alungat, el a ieșit afară, dar nu a plecat. El a așteptat ca victima să plece acasă. Apoi, cerând să meargă să o petreacă acasă, după ce a intrat în casă a inițiat un alt conflict. După comiterea violului și omorului, el a deschis robinetele la aragaz. Acest fapt a fost făcut cu scopul de a ascunde urmele infracțiunilor.

30. La 18 martie 2024, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs, însă nicio referință nu a fost depusă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

31. Partea relevantă a Codului de procedură penală este următoarea:

„ Art. 427 Temeiurile recursului

(1) Recursul este admis dacă:

6) hotărârea este arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

32. În perioada relevantă, art. 145 alin. (2) și 171 alin. (2) Cod penal, prevedea următoarele:

„ Articolul 145. Omorul intenționat

(2) Omorul săvârșit:

a) cu premeditare;

j) cu deosebită cruzime, precum și din motive sadice;

k) cu scopul de a ascunde o altă infracțiune sau de a înlesni săvârșirea ei;

se pedepsește cu închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detențiune pe viață.

Articolul 171. Violul

(2) Violul:

f) săvârșit cu deosebită cruzime, precum și din motive sadice;

se pedepsește cu închisoare de la 5 la 12 ani.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

33. Recursul examinat a fost declarat în mai puțin de două luni de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen.

34. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. De asemenea, ea nu permite instanței de recurs să verifice oportunitatea unei soluții judecătorești date de instanța de fond sau apel atât timp cât aceasta este legală (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85).

35. Recurentul indică la prezența temeiului prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală sub aspectul aprecierii vădit nerezonabile a probelor. Curtea Supremă de Justiție a explicat deja sensul temeiului de recurs prevăzut de pct. 6) în mai multe hotărâri. Pentru a admite un recurs în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, recurentul urmează să probeze că decizia instanței de apel este „arbitrară”, sau se „bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor”. Nu este suficient ca aprecierea să fie nerezonabilă. Ea trebuie să fie „vădit nerezonabilă”, adică să fie evidentă pentru un profesionist și să nu poată fi explicată rațional (decizia nr. [1ra-1085/2024](#), § 42). Suntem în prezența unei hotărâri judecătorești arbitrare sau vădit nerezonabile atunci când instanța a comis o eroare de drept sau de fapt pe care nicio instanță rezonabilă nu ar comite vreodată, inclusiv când hotărârea judecătorească nu are nicio bază juridică în dreptul intern și nu stabilește nici o

legătură între faptele litigiului, legea aplicabilă și rezultatul procedurii (încheierea nr. [1ra-1251/2024](#), § 39).

36. Potrivit legii, Curtea Supremă de Justiție poate declara inadmisibil un recurs bazat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedura penală fără citarea părților în ședință. Conform art. 433 alin. (3) Cod de procedură penală, convocarea părților în ședință este obligatorie doar în cazul recursurilor bazate pe art. 427 alin. (1) pct. 6) „considerate admisibile”, adică a recursurilor considerate *prima facie* de către Curtea Supremă de Justiție că ar avea șanse mari de a fi admise (încheierea nr. [1ra-426/2024](#), § 21).

37. Potrivit recursului, a fost ignorat raportul de expertiză judiciară din 31 martie 2020 - mențiunea care indică că pe cadavrul victimei au fost depistate leziuni corporale și în regiunea suprapubiană, sub formă de echimoze ovale. La rubrica „concluzii”, în pct. 11, expertul expres a indicat că „La examinarea organelor genitale careva leziuni nu au fost depistate...”. Condamnatul a avut o poziție unică atât la urmărirea penală cât și în instanța de judecată, recunoscând comiterea omorului, însă negând violul. Chiar și la audierea după depunerea cerii în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, el a concretizat că nu a existat un viol, ci o relație sexuală benevolă. El a recunoscut săvârșirea omorului chiar și în fața experților judiciari. Cei din urmă au relatat doar despre nivelul lui de intelectualitate sub mediu și nu au constatat un comportament simulator sau predispus la ascunderea adevărului. Ținând cont de cele constatate de experți, completul nu exclude faptul că, în timpul audierilor, Victor Muntean, reieșind din dezvoltarea sa intelectuală, nu înțelegea sensul deplin al tuturor întrebărilor. Cu atât mai mult că și la audierea în calitate de bănuț, care este înregistrată video, ofițerul de urmărire penală, a concretizat noțiunea de „benevol” utilizând explicația „ea l-a dorit”, la ce condamnatul răspunde afirmativ și repede, fără a avea necesitatea de a analiza întrebarea și a pregăti răspunsul. Completul de asemenea notează că pantalonii cu care era îmbrăcată victima, care erau blugi strâns lipiți de corp, în lipsa unor leziuni corporale pe picioarele victimei, face foarte puțin probabil, dacă nu imposibil, violul.

38. După cum rezultă din declarațiile lui Victor Muntean, dorința de a o omorî pe L.D. a apărut drept urmare a șantajării de către ultima că va spune despre cele întâmplare concubinului ei, de care condamnatul se temea. Această explicație nu este illogică în lipsa violului. Existența unui conflict între victimă și inculpat, la domiciliul martorului Volovei, nu confirmă premeditarea. Toți cei prezenți la domiciliul lui Volovei au confirmat că, după conflict, părțile s-au liniștit și alte conflicte nu au fost. Mai mult, un asemenea conflict cu greu poate confirma intenția de a comite un omor cu premeditare în circumstanțe în care alte persoane au observat conflictul. Având în vedere cele de mai sus, completul nu consideră motivarea deciziei instanței de apel irațională.

39. Potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei are loc în limita învinuirii aduse. Agravanta „cu scopul de a ascunde o altă

infracțiune sau de a înlesni săvârșirea ei” a fost descrisă în învinuire prin acțiunea de strangulare și lovire cu capul de scara holului. Prin urmare, reținerea acțiunii de „deschidere a robinetelor la aragaz” nu poate fi reținută pentru constata agravanta de la art. 145 alin. (2) lit. k) Cod penal.

40. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorul Vitalie Călugăreanu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea