



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Vadim Pleșca

(art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ira-1880/2023  
Nr. PIGD 1-21099330-01-Ira-13092023)*

Recurs inadmisibil depus până la 01 septembrie 2023 – dezacordul cu aplicarea unei pedepse reale nu se încadra în temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) CPP; Argumentul cu privire la examinarea nejustificată a apelului în lipsa condamnatului este vădit neîntemeiat.

07 noiembrie 2025

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Instanța de fond: Ion Malanciuc

Curtea de apel: Iurie Iordan, Elena Cojocari, Marcel Juganari

*Textul corespunde originalului*

**Judecând în numele legii, în lipsa părților, recursul în cauza penală privind învinuirea lui Vadim Pleșca,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,  
Leonid Chirtoacă,  
Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. Vadim Pleșca s-a născut în anul 1999 în r-nul Briceni. El a fost apărat de avocații Ghenadie Pavliuc și Cristina Lungu.

2. Vadim Pleșca a fost învinuit că, la 12 iunie 2021, până la ora 02:50, fără a deține permis de conducere valabil, a condus intenționat un automobil de model „BMW” pe drumul public din s. Marcăuți, r-nul Dubăsari, încălcând prevederile Regulamentului circulației rutiere privind deținerea permisului și interdicția de a conduce în stare de ebrietate. Acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată, a pierdut controlul vehiculului și s-a tamponat într-un pilon electric, ulterior fiind proiectat în gardul unei gospodării. În urma testării la Spitalul raional Criuleni, la ora 06:20, s-a stabilit o concentrație de 0,71 mg/l alcool în aerul expirat și 2,40 g/l în sânge, confirmând starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Fapta a fost încadrată conform art. 264<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal (conducerea mijlocului de transport de o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deține permis de conducere).

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. La 09 decembrie 2022, prin sentința [Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari](#), Vadim Pleșca a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate și condamnat la un an de închisoare în penitenciar de tip semiînchis. S-a încasat de la acesta în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 243 de lei.

4. La 20 decembrie 2022, avocatul Natalia Crîșmari, în numele inculpatului, a depus apel, solicitând casarea parțială a sentinței în latura penală și stabilirea pedepsei sub formă de 200 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Avocatul a argumentat că pedeapsa este prea aspră. Pleșca a recunoscut vina, nu are antecedente penale și nu este în evidență narcologică, iar instanța nu a ținut cont de aceste circumstanțe atenuante. La 26 decembrie 2022, și avocatul Cristina Lungu, în numele inculpatului, a depus apel, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde. Avocatul a susținut că pedeapsa de un an de închisoare este disproporționată, întrucât Pleșca poate fi reeducat fără izolare.

5. La 28 martie 2023, [Curtea de Apel Chișinău](#) a respins apelurile și a confirmat că pedeapsa de un an de închisoare este legală și proporțională, având în vedere antecedentele penale similare ale inculpatului. Decizia motivată a fost pronunțată pe 20 iunie 2023.

6. La 28 iunie 2023, avocatul Ghenadie Pavliuc, în numele condamnatului, a depus recurs, fără a invoca vreun temei de recurs. La 03 iulie 2023, și avocatul Cristina Lungu, în numele condamnatului, a depus recurs, fără a invoca vreun temei de recurs. Recurenții solicită aplicarea unei pedepse mai blânde, reiterând argumentele din apel. Avocatul Cristina Lungu mai invocă încălcarea dreptului la apărare, deoarece cauza a fost examinată în apel în lipsa inculpatului.

7. La 15 decembrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat depunerea referinței la recurs. La 04 noiembrie 2025, procurorul Cătălin Scutelnic a depus referință la recursurile avocaților în numele condamnatului, solicitând declararea lor ca inadmisibile, pe motiv că nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală.

8. La 05 august 2024, Curtea Supremă de Justiție nu a dat curs cererilor de recurs, deoarece nu indicau temeiul și motivele pe care se întemeiază. La 14 august 2024, avocatul Cristina Lungu a depus recurs suplimentar în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 4), 6) și 10) Cod de procedură penală. Ea solicită casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie stabilită o pedeapsă mai blândă, invocând aceleași motive.

9. Urmărirea penală a fost pornită la 15 iunie și s-a finalizat la 29 iunie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 02 iulie 2021- 09 decembrie 2022. Instanța de apel a examinat cauza între 06 ianuarie și 28 martie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 13 septembrie 2023.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Decizia motivată a instanței de apel a fost pronunțată pe 20 iunie 2023. Recursurile au fost declarate pe 28 iunie și 03 iulie 2023. Având în vedere termenul de recurs de 30 de zile, recursurile au fost înaintate în termen.

11. Art. 434 Cod de procedură penală prevede că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs (decizia nr. [1ra-854/2022](#), § 85). Totuși, legea nu interzice instanței de recurs să recalifice considerentele invocate în recurs de la un temei de recurs la altul (decizia nr. [1ra-1520/2023](#), § 56).

12. Cererea de recurs a avocatului Ghenadie Pavliuc nu menționează vreun temei de recurs. Recursul avocatului Cristina Lungu se bazează pe art. 427 alin. (1) pct. 4), 6) și 10) Cod de procedură penală în vigoare până la 01 septembrie 2023. Niciun recurent nu contestă vinovăția, însă nu este de acord cu aplicarea unei pedepse reale cu închisoarea. La data depunerii recursurilor, critica referitoare la pedeapsa aplicată putea, în anumite condiții, să se încadreze în art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală. Interpretarea potrivit căreia motivarea pedepsei aplicate poate fi examinată prin prisma altor temeiuri de recurs ar lipsi art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală de orice

aplicabilitate practică, ceea ce este inadmisibil (încheierea nr. [1ra-1152/2023](#), § 21). Prin urmare, recursurile vor fi examinate doar prin prisma art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

13. Recurenții nu contestă vinovăția condamnatului, însă nu sunt de acord cu pedeapsa, pe care o consideră prea severă. Doar în cazul individualizării pedepsei contrar prevederilor legale există temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură. Asemenea circumstanțe nu au fost invocate. Ponderea circumstanțelor atenuante sau agravante la stabilirea pedepsei ține de examinarea fondului cauzei, care, de regulă, nu este examinat în recurs de către Curtea Supremă de Justiție. Instanța reiterează că, începând cu august 2024, ea a declarat inadmisibile toate recursurile în care se contesta proporționalitatea pedepsei penale aplicate legal (vezi, de exemplu încheierile nr. [1ra-1008/2023](#), [1ra-1038/2023](#), [1ra-1459/2023](#), [1ra-1576/2023](#), [1ra-1583/2023](#)).

14. În ceea ce privește invocarea temeiului prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, completul constată că din procesul-verbal al ședințelor de judecată rezultă că Vadim Pleșca a fost în mod repetat citat legal, însă nu s-a prezentat la proces. Mai multe ședințe au fost amânate din motivul neprezentării condamnatului. În ședința din 28 martie 2023, apărătorul Ghenadie Pavliuc a declarat că nu se opune examinării cauzei în lipsa condamnatului (vol. I, f.d. 228). Mai mult, deși invocă încălcarea dreptului la apărare prin examinarea apelului în lipsa condamnatului, recurenții nu contestă vinovăția, ci doar solicită o pedeapsă mai blândă. Prin urmare, în această parte, recursul este vădit neîntemeiat.

15. Din motivele expuse supra, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) și 4) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile depuse de avocații Ghenadie Pavliuc și Cristina Lungu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Leonid Chirtoacă

Ghenadie Eremciuc