



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**  
**cu privire la cererea de strămutare**

a cauzei penale privind învinuirea lui

Tudor Chiperi  
(art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-195/2025  
Nr. PIGD 1-25002761-01-1cs-31102025)*

Cererea de strămutare respinsă, deoarece a fost depusă după începutul cercetării judecătorești, cu scopul tergiversării examinării cauzei.

06 noiembrie 2025

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Chiperi Tudor,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,  
Alexandru Negru,  
Leonid Chirtoacă, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 10 ianuarie 2025, la Judecătoria Orhei, sediul Central, a fost înregistrată cauza penală de învinuire a lui Tudor Chiperi, în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal.

2. La 30 octombrie 2025, avocatul Vadim Ciobanu a înaintat Curții Supreme de Justiție cerere de strămutare a examinării cauzei. El invocă că instanța a respins cererea apărării privind audierea martorului despre care s-a aflat după începerea cercetării judecătorești, deoarece martorul nu a fost inclus în lista probelor la etapa preliminară.

3. Potrivit informațiilor din PIGD, în această cauză au fost fixate 18 ședințe de judecată. La 14 aprilie 2025, ședința preliminară a fost finalizată, iar instanța a dispus începerea cercetării judecătorești.

4. La 31 octombrie 2025, dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție, fiind repartizat în mod aleatoriu judecătorului Leonid Chirtoacă.

### **MOTIVAREA INSTANȚEI**

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

6. Completul notează în primul rând că, conform art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare poate fi formulată cu cel puțin cinci zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Cauza penală se află pe rolul instanței din care se solicită strămutarea de aproape zece luni, au avut loc 18 ședințe de judecată, iar cercetarea judecătorească a început încă la 14 aprilie 2025. Prin urmare, cererea de strămutare este inadmisibilă (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1cs-162/2025](#), § 5).

7. De asemenea, Completul menționează că strămutarea cauzei este cerută pe motiv că instanța a respins cererea privind audierea martorului apărării despre care

s-a aflat la etapa cercetării judecătorești. Circumstanțele invocate în cererea de strămutare relevă că aceasta reprezintă de fapt a cerere de recuzare deghizată. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza. Începând cu august 2024, Curtea Supremă de Justiție a respins toate cererile de strămutare bazate pe acest motiv (vezi, drept exemplu, încheierile nr. [1cs-540/2024](#), [1cs-556/2024](#), [1cs-539/2024](#)). Caracterul nefondat al cererii de strămutare rezultă și din contextul în care a fost formulată. Avocatul Vadim Ciobanu a solicitat de șase ori amânarea examinării cauzei, iar din cauza inculpatului, cauza a fost amânată de opt ori.

8. Conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

9. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Vadim Ciobanu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Alexandru Negru

Leonid Chirtoacă